

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דישטניק – יו"ר ועדת מכרזים, שלמה פרץ, שחר לוי.

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר, גל שרעבי דמאיו.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני, מזל בנק, דנה שמע, עוזי אוטאצ'י, עמרי טביב, עדן גבסו, יעריט צבי אשר, דנה פייבל, מירית איב רוזנבאום, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, יעריט מרקוס, רונית וסרמן, גלית אברהם, צליל מסילתי, הדס מאיר.

מזכירת הוועדה: גילה דהאן, רו"ח.

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	111.	אגף שפ"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים העיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכים
2.	112.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 59/2025 תיקון ואחזקה לסוגים שונים של כלי אצירה לפסולת וביצוע עבודות מסגרות	הכרזה על זוכים
3.	113.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 54/2025 לאספקת ארוחות חמות	הכרזה על זוכה
4.	114.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	פתרון למסייעת דיגיטלית- חברת AI21	הכרזה על ספק יחיד
5.	115.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות	הכרזה על זוכים
6.	116.	אגף נכסים	מכרז פומבי מס' 68/2025 להשכרת מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמיאל 22, אפרים קישון 62 וישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום בגילאי 3-36 חודשים בעיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

החלטה מספר 111

מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים העיר תל אביב יפו

פניית האגף:

וועדת מכרזים מס' 26 בישיבתה מיום 12.06.2025 בהחלטה מס' 102 החליטה כדלקמן:

1. ממליצים לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים בעיר תל אביב יפו:
 - 1.1 משתתף מס' 1- חאג' יחיא אחמד, ע.מ. 059983197 ;
 - 1.2 משתתף מס' 3- מדשאות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514387323 ;
 - 1.3 משתתף מס' 4- אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ, ח.פ. 516112703 ;
 - 1.4 משתתף מס' 6- עבד עבודות גינון, ע.מ. 032965063 ;
 - 1.5 משתתף מס' 8- עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514553593 ;
 - 1.6 משתתף מס' 9- י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843 ;
 - 1.7 משתתף מס' 10- ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ, ח.פ. 515406627 ;
 - 1.8 משתתף מס' 11- השביל הירוק בע"מ, ח.פ. 512571373 ;
 - 1.9 משתתף מס' 12 - ירוק ירוק, ע.מ. 021941737 .;
2. ממליצים לפסול את הצעותיהם של משתתף מס' 2, "ארזים מוקה בע"מ", ומשתתף מס' 14, "מוקה גיזום והעתקת עצים בע"מ", לאור המפורט בפניה, ובשל הגשת הצעות בניגוד להוראות המכרז, ולאור החשש לפגיעה בעקרון השוויון בקבלת ההצעות.
3. ממליצים לפסול את הצעותיהם של משתתף מס' 5 "ק.ש כוח אדם בע"מ", משתתף מס' 7 " חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ" ומשתתף מס' 13 " חדיג'ה מנהלת השלום בע"מ" לאור אי עמידתם בתנאי הסף של המכרז.
4. ממליצים לזמן למתן זכות טיעון את משתתפי המכרז הבאים, לאור הפערים בין מחירי הצעתם לאומדן העירייה, וכמפורט להלן:
 - משתתף מס' 10, ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ.
 - משתתף מס' 3, מדשאות גינון ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 8, עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 12, ירוק ירוק.
 - משתתף מס' 4, אדם גינון ופיתוח בע"מ.

וכמפורט לעיל.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפניה ומציינת, כי בהתאם להחלטת הוועדה מיום 12.06.25, נשלח מכתב לחמישה משתתפים במכרז, בו זומנו לזכות טיעון בפני ועדת המכרזים, לאור הפער בין מחירי הצעתם לבין אומדן העירייה.

מר לוי אשכול מחברת מדשאות גינון ופיתוח בע"מ מצטרף לדיון

גב' דהאן: מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דישטניק, חבר הוועדה מר שחר לוי וחבר הוועדה מר שלמה פרץ, נציגים מהשירות המשפטי, ממושרד מבקרת העירייה ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב שבו צוין, כי זומנתם לזכות טיעון בדבר הפער בין מחיר הצעתכם לבין אומדן העירייה. היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציג את עצמך וגם תציין מה תפקידך בחברה.

מר לוי אשכול: השם שלי הוא לוי אשכול, אני בעל 100% ממניות החברה.

גב' דהאן: בסדר גמור. יש לנו כאן את נציגי האגף, הם ישאלו אותך שאלות על ההצעה שלך. אציין שהפער בין הצעתך לבין אומדן העירייה עומד על 33% לעומת אומדן העירייה.

מר טביב: קראת את המכרז? עברת על כל הדרישות – נתונים, עובדים, כמויות, תעודות נדרשות?

מר לוי אשכול: כן. עברתי על הכל.

מר טביב: איך אתה מתכוון לספק את כל הסל הזה?

מר לוי אשכול: גם במכרז הקודם היה פער בין ההצעה לבין אומדן העירייה – כמעט חצי מחיר או משהו כזה. היה לי חשוב אז להיכנס לעיריית תל אביב, וזה פתח לי דלת לעיריות נוספות. במכרז הנוכחי לא רציתי להחמיץ את ההזדמנות, כי בנוסף לעבודות האחזקה, אני גם מבצע כאן עבודות שתילה – זו הפרנסה העיקרית שלי. עשיתי, למשל, בשוהם פרויקט של 100 עצים.

מר טביב: בעבודות של המכרז אתה באמת יכול להתקיים רק מהסכום של העלות החודשית?

מר לוי אשכול: כן, לקחתי את כל זה בחשבון. אצלי כל העובדים שכירים, וכל הציווד בבעלותי. עוזי שנמצא פה מכיר אותי.

מר פרץ: הוא זכה גם במכרז הקודם?

מר טביב: כן.

מר לוי אשכול: במכרז האחרון הייתי אחד מהזוכים, וכרגע אני מחוץ לעירייה, ממתין לדעת מה מצבי במכרז הנוכחי.

ד"ר דישטניק: זה פתח לך דלת לעוד מקומות, אבל למה לא להתקדם הלאה?

מר לוי אשכול: יש לי ציוד, אני ערוך ומוכן, אני לא פועל רק בתל אביב, התחלתי להיכנס לעוד עיריות. נושא העצים הוא המרכז שלי כיום.

ד"ר דישטניק: מה עוד אתה עושה?

מר לוי אשכול: אני גם קבלן גינון ופיתוח.

מר טביב: המחיר עבור חודש הוא 30 אלף שקל. אתה אמור לבצע תחזוקה חודשית מלאה, כולל ניהול, כלים, דלק וכל השימושים. אחרי ההנחה, מראש אתה פועל בגירעון. אם לא תהיה הזמנה של שתילות עצים – שכולכם, למיטב הבנתי, בונים עליה – אז תישאר בגירעון. זה בסדר מבחינתך?

מר לוי אשכול: עדיין אני לוקח את הכול בחשבון, כי זה פותח לי דלת לעוד מקומות.

מר פרץ: מה הרווח על שתילת עץ?

מר טביב: זה תלוי בפרויקט.

מר פרץ: אין מחיר קבוע מראש?

מר טביב: לא.

מר לוי אשכול: ברור שהייתי רוצה שהמחיר יהיה אחר, אבל בפועל זה לא קורה.

מר לוי: אתה מודע לתחרות?

מר לוי אשכול: אומנם אני לא הרבה שנים מצליח להיכנס לתל אביב, אבל מאז שאני צעיר אני בתחום – גם כשכיר וגם כעצמאי..

גב' דהאן: תודה.

מר לוי אשכול מחברת מדשאות גינון ופיתוח בע"מ עוזב את הדיון

מר שלומי ומר מקאלדה מוחמד מחברת ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ מצטרפים לדיון

גב' דהאן: מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דיסטניק, חבר הוועדה מר שחר לוי וחבר הוועדה מר שלמה פרץ, נציגים מהשירות המשפטי, ממשרד מבקרת העירייה ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב שבו צוין, כי זומנתם לזכות טיעון בדבר הפער בין מחיר הצעתכם לבין אומדן העירייה, היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציגו את עצמכם וגם תצינו מה תפקידכם בחברה.

מר שלומי: אנחנו מגיעים מחברת ב.מ. פרינס, אני שלומי, מנהל תפעול.

מר מקאלדה מוחמד: אני הבעלים. 100% בעל המניות.

גב' דהאן: זומנתם בגלל פער של 39% לעומת אומדן העירייה. יש לנו כאן את נציגי היחידה שישאלו אתכם שאלות.

מר אוטאצ'י: קראתם את כל המסמכים? ראיתם את התמחור של אזור? מדובר ב־30 אלף ש"ח לחודש. נתתם הנחה של כמעט 50% – כלומר בכ־15 אלף ש"ח אתה אמור לבצע תחזוקה חודשית מלאה כולל, ניהול, כלים, דלק וכל השימושים, אחרי ההנחה. מראש אתה פועל בגירעון. איך אתם מתמודדים עם זה?

מר מקאלדה מוחמד: אנחנו קבלני מסגרת בתל אביב. יש לנו עוד מכרז תחזוקה, ועוד מכרז פיתוח. המכרז הזה הוא "על הדרך". אנחנו כבר בתוך המערכת, אבל קבלן שמגיע מבחוץ – לא יכול להפעיל את זה כמו שאנחנו יכולים. לנו יש אפשרויות. יש לנו גם מכרזי תחזוקה – לפעמים עובד יוצא ברכב לבד, ואני יכול להעמיס עליו ארבעה עובדים. אנחנו לא מביאים ומחזירים אותם כל פעם.

מר אוטאצ'י: לגבי שינוע העובדים – יש צוותים שמגיעים לעיר ועובדים שם, אבל אי אפשר להעביר עובדים ממכרזי אחזקה או פיתוח אחרים שזכיתם בהם.

מר מקאלדה מוחמד: נכון, הכול מופרד. לגבי העבודות – יש לנו זכיינים בתחום הפיתוח. גם מבחינת רכישת עצים וחלקים יש לנו מחירים מיוחדים בזכות הכמויות.

ד"ר דיסטניק: למה הכמויות אצלכם כל כך גבוהות?

מר מקאלדה מוחמד: אנחנו עובדים גם במכרזי פיתוח וגם באחזקה. למשל, עבדנו לאחרונה גם עם עיריית כפר יונה.

ד"ר דיסטניק: עבדתם במכרז כזה בעבר?

מר מקאלדה מוחמד: אני אישית לא עבדתי במכרז הזה, אבל אחי כן – הוא היה זכיון במשך שני מכרזים.

ד"ר דיסטניק: למה הצעתם מחיר כל כך נמוך?

מר מקאלדה מוחמד: כדי לקבל את העבודה. היא מתאימה לנו, גם מבחינת סדר הגודל. אם לא הייתי קבלן מסגרת בתל אביב – לא הייתי מציע מחיר כזה. כל הקבלנים שמחוץ למסגרת לא היו מצליחים להציע את ההנחות האלה.

ד"ר דישטניק: כלומר קבלן מסגרת נותן הנחה גבוהה כי זה משתלם?

מר מקאלדה מוחמד: כן.

גב' דהאן: תודה.

מר שלומי ומר מקאלדה מוחמד מחברת ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ עוזבים את הדיון

מר אדם סכחפי מחברת אדם גינון ופיתוח בע"מ מצטרף לדיון

גב' דהאן: מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דישטניק, חבר הוועדה מר שחר לוי וחבר הוועדה מר שלמה פרץ, נציגים מהשירות המשפטי, ממשרד מבקרת העירייה ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב שבו צוין כי זומנתם לזכות טיעון בדבר הפער בין מחיר הצעתכם לבין אומדן העירייה, היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציג את עצמך וגם תציין מה תפקידך בחברה.

מר אדם סכחפי: "אדם גינון ופיתוח". אני בעל המניות בחברה.

גילה דהאן: 100% מניות?

מר אדם סכחפי: כן.

גב' דהאן: הפער אצלך הוא 20% לעומת אומדן העירייה. קראת את הפרוטוקול? עברת על המכרז?

מר אדם סכחפי: כן.

מר טביב: עברת על כל פרטי המכרז? העובדים שאתה מציין – הם עובדים שלך? או קבלני משנה?

מר אדם סכחפי: כל העובדים הם עובדים שלי.

מר טביב: עובדים, ביטוחים, ערבויות, כלים – כל הדרישות במכרז צריכות להיכנס תחת השירות שאתה מספק, ועדיין תצטרך לעמוד במחיר אחרי ההנחה. איך אתה מתמודד עם זה?

מר אדם סכחפי: רוב הקבלנים בתל אביב מגיעים מרחוק. אני גר בתוך העיר – ביפו. לכן המחיר שנתתי שונה.

מר טביב: ובכל זאת, אתה צריך לשלם משכורות.

מר אדם סכחפי: חישבתי את עלות שכר הפועלים ואת כל ההוצאות הצפויות.

מר טביב: ועדיין תישאר בגירעון של כ-5,000 ש"ח בחודש?

מר אדם סכחפי: יש לכם ניסיון איתי, לא?

מר אוטאצ'י: אי אפשר להעביר עובדים בין מכרזים שונים.

מר אדם סכחפי: אני גם זה שנתתי את ההנחה הכי קטנה. אחרים נתנו הרבה יותר.

מר אוטאצ'י: הוא קבלן שטח שפועל אצלנו במחלקה.

גב' דהאן: תודה

מר אדם סכחפי מחברת "אדם גינון ופיתוח" עוזב את הדיון

מר מדאח בוחבוח - "ירוק ירוק" מצטרף לדיון

גב' דהאן: מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דישטניק, חבר הוועדה מר שחר לוי וחבר הוועדה מר שלמה פרץ, נציגים מהשירות המשפטי, ממשרד מבקרת העירייה

ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב שבו צוין כי זומנתם לזכות טיעון בדבר הפער בין מחיר הצעתכם לבין אומדן העירייה, היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציג את עצמך וגם תציין מה תפקידך בחברה.

מר מדאח בוחבוח: זה עוסק מורשה, לא חברה. שם מסחרי "ירוק ירוק". השם שלי הוא מר מדאח בוחבוח.

גב' דהאן: קראת את הפרוטוקול? הבנת למה זומנת?

מר מדאח בוחבוח: כן.

גב' דהאן: זומנת בגלל פער משמעותי של 30%.

מר אוטאצ'י: כל העובדים שאתה עתיד להפעיל במכרז הם עובדים שלך, לא קבלני משנה?

מר מדאח בוחבוח: כן. קראתי את כל תנאי המכרז.

מר אוטאצ'י: הסכום החודשי לאזור הוא 30 אלף ש"ח. אם אתה עושה את התחשיב הכי בסיסי, אתה פועל

בגירעון על כל צוות שתפעיל. איך אתה מתמודד כלכלית?

מר מדאח בוחבוח: זה יהיה קשה, אבל גם כך זה קושר אותי לאחזקה ולעבודות נוספות. אני עובד כיום גם במסגרת

באחזקה – סדר גודל שהוא כמעט זהה. אני לא מרוויח מזה – זה כמו לתת שירות לעיריית תל

אביב ולהעסיק את העובדים והכלים שכבר קיימים אצלי.

מר אוטאצ'י: רק חשוב לי להבהיר, לא תוכל לנייד עובדים ממכרז האחזקה למכרז ההשקיה.

מר מדאח בוחבוח: זה ברור.

ד"ר דישטניק: אז למה אתה ניגש עם הצעה כל כך נמוכה?

מר מדאח בוחבוח: זו התחרות של היום בשוק. אם לא הייתי שם את ההנחה, הייתי בחוץ, ואם ייצא לי לבצע

עבודות קטנות פה ושם, אולי זה יכסה את זה. תלוי.

מר לוי: כמה עובדים יש לך?

ד"ר דישטניק: מה הסיכוי שיהיו עבודות נוספות?

מר מדאח בוחבוח: לא הרבה, אבל אני בתחום כבר 35 שנה, זה נמשך ומתמשך. אני מספק את השירות הזה עכשיו.

אני עובד רק עם עיריית תל אביב, ואני מקלנסואה.

ד"ר דישטניק: אין עוד שאלות.

מר מדאח בוחבוח - "ירוק ירוק" עוזב את הדיון

מר עבד מחברת "עזבה עבד אלראזק – עבודות גינון ופיתוח בע"מ" מצטרף לדיון

גב' דהאן: מציגה את הנוכחים - גילה דהאן מזכירת הוועדה, יו"ר הוועדה ד"ר דייבי דישטניק, חבר הוועדה

מר שחר לוי וחבר הוועדה מר שלמה פרץ, נציגים מהשירות המשפטי, ממשרד מבקרת העירייה

ומהיחידה. קיבלתם מהעירייה מכתב שבו צוין כי זומנתם לזכות טיעון בדבר הפער בין מחיר

הצעתכם לבין אומדן העירייה, היחידה תתחיל, נשמח שלפני כן, תציג את עצמך וגם תציין מה

תפקידך בחברה.

מר עבד: אני עבד מחברת עזבה עבד אלראזק – עבודות גינון ופיתוח בע"מ". אני בעל המניות היחיד

בחברה.

גב' דהאן: זומנת בשל פער של 32% אל מול אומדן העירייה. קיבלת את המכתב שצורף לפרוטוקול הוועדה?

עברת עליו, קראת והבנת?

מר עבד: כן.

מר טביב : קראת את המכרז, עבד?

מר עבד : כן. קודם כול – במכרז הקודם השתתפתי, השתמשתי באותם כלים, באותו תמחור, ועבדתי איתם במשך ארבע שנים. לא הייתה לי בעיה. יש משפט אחד שחשוב לי לומר - אני עובד בגינון ופיתוח כבר 35 שנה בעיריית תל אביב. אני נחשב לאחד הקבלנים הטובים בתל אביב. אבל אם אני לא שם את ההנחה הזו – לא רואים אותי, אני בחוץ.

ד"ר דישטניק : אבל זה משתלם להפסיד?

מר עבד : אני לא מפסיד. האנשים והכלים שלי כבר כאן. אני לא ארוויח הרבה, אולי כמה שקלים, אבל אני ארוויח מהעבודות הנוספות שנותנים לי פה ושם. זה לא רק עבודות תחזוקה – במכרז הזה מקבלים גם פרויקטים נוספים. אני קבלן היום, ולעומת קבלן אחר צריך לרכוש ציוד, אני מקבל את ההנחות הכי גדולות מהחברות הגדולות ביותר, אם זה על צנרת, דשנים וכו'. עשיתי חישוב טוב. אני לא שואף לרווח של 20%, אולי רק לאפסים, אבל ברוך השם, אני עובד טוב. אני בתחום כבר 36 שנה. התחלתי כמנהל עבודה, אחר כך כקבלן משנה והיום אני קבלן ראשי. ברוך השם.

ד"ר דישטניק : אתה יותר ותיק מראש העיר.

מר עבד : עבדתי אצלו בבית הספר בז'בוטינסקי, תחזקתי את בית הספר שלו.

ד"ר דישטניק : אין עוד שאלות. שיהיה בהצלחה!

מר עבד : תודה רבה.

עבד, הבעלים של חברת "עזבה עבד אל ראזק – עבודות גינון ופיתוח בע"מ" עוזב את הדיון

מר אוטאצ'י מציין, כי ההנחות שהוצעו על ידי המשתתפים במכרז הן מאוד גבוהות. המענה לשאלת ד"ר דישטניק, כיצד ניתן לדעת שאומדן העירייה לא היה גבוה מדי, משיבה גב' דהאן, כי ניתן לראות זאת מההצעות שהוגשו בפועל, שבחלקן היו מאוד קרובות לאומדן העירייה.

מר אוטאצ'י מציין, כי האגף משקיע מאמצים על מנת לוודא שהקבלנים מבצעים את העבודות כנדרש, אך עדיין אין פיקוח על כל עובד. בנוסף, מציין מר אוטאצ'י, כי הוא הציע לאחד את המכרז הזה עם מכרז אחזקת שטחים מגוננים, שכן לא מדובר בסכום גבוה מאוד, אך לא כל הגורמים הסכימו לכך.

מר לוי מציין, כי הנושא לא הובא לוועדה, שאם זה היה תלוי בה ייתכן שהיו מתקבלות החלטות אחרות. עו"ד בנימיני מציינת, כי זו לא סמכות הוועדה להחליט בנוגע לגיבוש תנאי המכרז ולתכולתו, וכי האמור מושפע משיקולים שונים.

לדברי מר אוטאצ'י, במכרז אחזקת השטחים המגוננים ישנה אופציה להארכה לשנה נוספת, והוא מבקש לבחון אפשרות לאחד אותו עם המכרז הנדון עתה עו"ד בנימיני מציינת שהנושא ייבחן.

במענה לשאלת מר פרץ, משיב מר טביב, כי לוועדה זומנו המשתתפים בעלי ההצעות הכשרות, שנתנו את אחוז הנחה הגבוה, ויש להם פוטנציאל ממשי לזכייה.

מר אוטאצ'י מציין, כי המכרז לא כולל מרכיב של איכות, רק מחיר.

מר לוי מציג דוגמאות בהן יכול שהעבודות לא יבוצעו בהתאם לנדרש במכרז – שלא כל העצים יושקו במהלך השבוע, שמספר העובדים יהיה קטן מהנדרש, העברה של עובדים בין פרויקטים ומכרזים, ומר פרץ משיב כי לשם כך יש פיקוח.

במענה לשאלת ד"ר דישטניק בעניין שביעות רצון האגף מהקבלנים, משיב מר אוטאצ'י, כי החשש שלו הוא מההנחות הגבוהות שניתנו, ולכן ביקש ליצור שינוי במבנה המכרז ולאחדו עם מכרז אחר.

במענה לשאלת מר לוי, האם הקבלנים מחויבים בפיצויים מוסכמים במקרה של אי ביצוע העבודות כנדרש, משיב מר אוטאצ'י בחיוב, ומציין כי מדי חודש מתקיימת ועדה שדנה בנושא. מר לוי מציין, כי לדעתו, הפתרון הראוי הוא לכלול את העבודות במסגרת מכרז רחבה יותר, שתהיה משתלמת ושתהיה עליה בקרה.

ד"ר דישטניק מציין, כי לאור התחייבות המשתתפים לעמוד בתנאי המכרז, ולאחר שהדגישו בפני הוועדה, כי הם עומדים מאחורי הצעתם והבינו את דרישות המכרז, הוא לא רואה לנכון לפסול אותם ולדעתו צריך להכריז על כולם כזוכים. עוד מציין ד"ר דישטניק, כי הוועדה לא מעורבת בניסוח המכרזים ומציע כי במכרז הבא תיבחן גם השאלה האם יש צורך בחמישה אזורים, שכן ככל שיש פחות זוכים בפחות אזורים – ההצעות הזוכות הן כדאיות יותר כלכלית.

מר לוי מצטרף לדברי ד"ר דישטניק.

מר פרץ מציע לבחון הוספת רכיב איכות למכרז הבא, שכן לא מדובר בסכומים כה גבוהים.

מר טביב מציין, כי המצב הקיים כיום בשוק הוא מורכב, וכי לא פשוט להגיע לתוצאה שהעיר נראית ירוקה גם ביולי-אוגוסט, ולא ניתן לעבוד עם 3–5 קבלנים, וצמצום כוח האדם יוביל למשבר.

ד"ר דישטניק מציע, כי במסגרת השיקולים הנוגעים למכרז יובא בחשבון גם נושא זה, וייתכן שהמסקנה תהא שצריך 7 אזורים ולא 5.

מר לוי מציין, כי ייתכן שצמצום אזורים עלול לעשות נזק ואפילו להיפך.

מר פרץ מוסיף, כי אפשר לשקול לשלם קצת יותר כדי להגיע לתוצאות טובות.

ההחלטה התקבלה פה אחד כדלקמן:

החלטה

לאחר זכות הטיעון שניתנה למשתתפים, ולאור ההסברים אותם הציגו בפני הוועדה, ולאחר שמיעת עמדת גורמי המקצוע ודיון שקיימה הוועדה, ממליצים להכריז על משתתפי המכרז הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 43/2025 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקת עצים צעירים ובוגרים העיר תל אביב יפו וכמפורט להלן:

- משתתף מס' 10, ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ - עבור אזור 2 - מזרח.
- משתתף מס' 3, מדשאות גינון ופיתוח בע"מ – עבור אזור 1 - דרום.
- משתתף מס' 8, עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ – עבור אזור 5 – צפון מערב.
- משתתף מס' 12, ירוק ירוק – עבור אזור 4 – צפון מזרח.
- משתתף מס' 4, אדם גינון ופיתוח בע"מ – עבור אזור 3 - מרכז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 112

מכרז מסגרת פומבי מס' 59/2025 תיקון ואחזקה לסוגים שונים של כלי אצירה לפסולת וביצוע עבודות מסגרות

פניית האגף:

1. בתאריך 11.04.2025 פורסם מכרז מסגרת פומבי מס' 59/2025 תיקון ואחזקה לסוגים שונים של כלי אצירה לפסולת וביצוע עבודות מסגרות.
2. כנס ספקים התקיים בתאריך 21.04.2025 בשעה 12:00 באמצעות תוכנת ZOOM, והשתתפו בו 5 חברות.
3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 18.05.2025 לאחר דחייה.
4. בתאריך 20.05.2025, נפתחה תיבת המכרזים בפני יו"ר וועדת המכרזים, ד"ר דייבי דישטניק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-2 מעטפות של החברות הבאות: נ.א תעשיות מתכת בע"מ, וקבוצת אלון בע"מ.
5. להלן טבלאות המתארות את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז, לאחר השלמת מסמכים:

מסמכים נדרשים	נ.א תעשיות מתכת בע"מ משתתף מספר 1	קבוצת אלון בע"מ משתתף מספר 2
תנאי סף 3.1.1 לפרקים א', ג', ד': למשתתף במכרז ניסיון בביצוע עבודות מסגרות ו/או אחזקה ותיקון של כלי אצירה על סוגיהם, בהיקף כספי של 100,000 ₪ בשנה, בכל אחת מבין השנים הקלנדריות: 2022, 2023, 2024. נספח 8	V	V
תנאי סף 3.1.2 לפרק ב': למשתתף במכרז ניסיון בביצוע עבודות מסגרות ו/או אחזקה ותיקון של כלי אצירה על סוגיהם, בהיקף כספי של 350,000 ₪ בשנה, בכל אחת מהשנים הקלנדריות: 2022, 2023, 2024. נספח 8	ל.ר.	V
תנאי סף 3.2 - ברשות המשתתף במכרז רישיון עסק להפעלת בית מלאכה או מסגריה לפי פריט 10.14 או ציוד מכני הנדסי 8.10 או 8.10 ד או לפי כל פריט אחר המתאים לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, בהתאם לקבוע בצו רישוי (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1965, או כל פריט שקדם לצו זה.	V	V
תנאי סף 3.3 דוח רו"ח הערת עסק חי	V	V

מסמכים נדרשים	נ.א תעשיות מתכת בע"מ משתתף מספר 1	קבוצת אלון בע"מ משתתף מספר 2
מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 1 למכרז</u> .	V	V
ערבות למכרז 15,000 ₪	V ראו התייחסות השירות המשפטי	V
נספח 3 - תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית	V	V
טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף <u>בנספח מס' 5 מכרז</u> חתום ע"י המשתתף במכרז.	V	V
טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף <u>בנספח מס' 6 למכרז</u> .	V	V

מסמכים נדרשים	נ.א. תעשיות מתכת בע"מ משתתף מספר 1	קבוצת אלון בע"מ משתתף מספר 2
דוח רשם חברות	V	V
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור	V	V
אישור ניהול ספרים	V	V
מסמך הצעת המחיר לביצוע העבודה/ הספקת הטובין, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 7 למכרז</u> .	V ראו התייחסות השירות המשפטי	V
קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - <u>אישור תשלום</u>	V	V
שאלות הבהרה 1	V	V
שאלות הבהרה 2	V	V
נספח ד'	V	V

6. המשתתף במכרז, נ.א. תעשיות מתכת בע"מ, צירף להצעתו ערבות מכרז עם פגם: סכום הערבות במספרים נכתב נכון, ובהתאם לנדרש, בשני מקומות בכתב הערבות - 15,000 ₪. אולם, בסכום הערבות במילים נפלה טעות, ונכתב "שני מיליון ומאתיים חמישים אלף שקלים חדשים" (במקום "חמישה עשר אלף ₪"). להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין פגם זה:

6.1 להצעתו של המשתתף במכרז, נ.א. תעשיות מתכת בע"מ, צורפה ערבות עם פגם, כאשר הסכום במספרים נכתב נכון - 15,000 ₪, אך לאחר מכן נכתב במילים שני מיליון ומאתיים חמישים אלף שקלים חדשים, ובהמשך נכתב שוב במספרים הסכום הנכון כנדרש במכרז - 15,000 ₪. היינו, בשני מקומות שונים בכתב הערבות נכתב בספרות הסכום הנכון, אך במילים נכתב סכום אחר גבוה ולא רלבנטי למכרז - שני מיליון ומאתיים חמישים אלף שקלים חדשים.

6.2 ההלכה הפסוקה קובעת, כי בדרך כלל יש לראות בפגמים בערבות שצירף מציע להצעתו פגמים מהותיים הפוגעים בשוויון שבין המציעים במכרז, ועל כן דינה של הצעה שהערבות שצורפה לה פגומה, להיפסל. ראו בעניין זה פסק הדין בעע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** (6.8.2012).

"ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד – עיקרון השוויון בין המציעים. זהו עקרון יסודי בדיני המכרזים. נובע ממנו כי אין להעניק יתרון בלתי הוגן למציע מסוים, אשר סטה מתנאי המכרז והגיש ערבות פגומה. השני – שיקולי יעילות, שאף הם רבי משמעות בדיני המכרזים. הקפדה על כלל הפסילה עשויה להגביר את הוודאות, ולצמצם את ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז. על כל מציע להבין כי עסקינן בסוג של מקצוע. עליו להפגין מקצועיות גם במילוי דרישותיו הטכניות של המכרז, ולבדוק בדקדקנות את הערבות הבנקאית שהוא מצרף להצעה. יחס סלחני כלפי מציעים שלא עשו כן, עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות – לא רק בשלב ההצעות, אלא אף בשלב ביצוע העבודה שלשמה הוצא המכרז".

).

6.3 עם זאת, הפסיקה הכירה בחריגים מצומצמים, כך שקיימים פגמים מסוימים ונדירים בערבות הבנקאית אשר ניתן לשקול את הכשרתם, ובהם: פליטת קולמוס; טעות סופר; השמטה מקרית; הוספת דבר באקראי, כאשר בהתאם להלכה הפסוקה לצורך הכשרת הפגם נדרשים התנאים

המצטברים הבאים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מתוך ראיות אובייקטיביות במועד פתיחת תיבת המכרזים, הטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח דעת, ואין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למשתתף יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. **ראו בעניין זה את פסק הדין בעע"מ עעמ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי –**

"כעולה מן האמור לעיל, בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי (להלן ביחד: טעות), כאשר כתנאים מצטברים חייבות להתקיים דרישות נוספות אלה (ענין אברהים; ענין י. ת. ב): (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים."

6.4 לגופו של עניין, נראה כי הפגם בערבות שהוגשה על ידי המשתתף במכרז, בה נכתב הסכום במילים באופן שגוי, וזאת כאשר נכתבו בשני המקומות הרלבנטיים הסכום במספרים באופן נכון ובהתאם לדרישות המכרז, הינו טעות סופר או טעות קולמוס, וכמו כן, שמתקיימים בנסיבות דן התנאים המצטברים בהתאם להלכה הפסוקה להכשרת הפגם - הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מתוך ראיות אובייקטיביות במועד פתיחת תיבת המכרזים, והטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח דעת ואין בה כדי להקנות למשתתף יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים.

6.5 יצוין ברקע הדברים כי בפסק הדין מהעת האחרונה בעע"מ 20037-03-25 זוהר חוצות בע"מ נ' עיריית קרית אונו עמד כב' בית המשפט העליון על הגמשת העמדה הדווקנית שבפסיקה בעניין פגם בערבות, ובין היתר נכתב לעניין התנאי הראשון שנקבע בעניין אדמונית החורש, כדלקמן -

"מבקש אני לצרף את קולי לקולם של הקוראים להגמשת הכלל הדווקני לעניין בחינתם של פגמים בערבות בנקאית ופסילת הצעה בשל פגם שכזה בלבד. בתמצית, (שכן הדבר לא נדרש לצורך הכרעה בעניין דן), דעתי היא כי יש לבחון פגם שנפל בערבות המוגשת במסגרת מכרז לפי המבחנים המקובלים (שאף הם אינם מקלים, ובצדק) לבחינת העמידה של הצעה בכל תנאי סף אחר במכרז. כך, ואף זאת בתמצית של התמצית, סבורני כי אין מקום לעמוד על קיומו של התנאי הראשון שנקבע בעניין אדמונית החורש (התנאי שדורש כי ניתן יהיה ללמוד על הטעות מתוך הערבות עצמה), וכי כלל המבחנים צריכים להעמיד במרכז את השמירה על עקרון השוויון בין המציעים ואת תום ליבו של המציע."

6.6 יודגש, כי מבדיקות שנעשו עם גורמי החשבות של העירייה בעניין זה, עולה כי אין חשש במקרה דן שהבנק לא יכבד את הערבות במקרה של דרישה לחילוט ערבות לבקשת העירייה, וכי חזקה על הבנק שלא הוציא תחת ידו ערבות בנקאית חסרת כל תוקף.

6.7 לסיכום, עמדת השירות המשפטי היא שניתן לראות בפגם בערבות שהוגש על ידי המשתתף במכרז כטעות סופר או טעות קולמוס שניתן להכשיר בהתאם להלכה הפסוקה, ושאינן בקבלת הערבות של המשתתף במכרז בנסיבות דן משום פגיעה בעקרון השוויון ביחס ליתר המשתתפים במכרז, ולכן ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. עמדה זו עולה בקנה אחד עם

הגישה עליה עמד בית המשפט העליון בפסק הדין שניתן על ידו לאחרונה בעניין זוהר חוצות בע"מ, הנזכר לעיל.

7. המשתתף במכרז, נ.א. תעשיות מתכת בע"מ, צירף להצעתו שני עותקים של טופס הצעת מחיר – נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה: אחד בנוסח המקורי שצורף למסמכי המכרז, לפני קבצי ההבהרות שעדכנו את הנספח, בו לפריט מס' 2 לפרק ד' הוצע אחוז הנחה של 19%, אשר נושא את התאריך 28.4.2025, והשני – את הטופס המעודכן והנכון, בו לפריט מס' 2 לפרק ד' הוצע אחוז הנחה של 18%, ואשר נושא את התאריך 13.5.2025. להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין זה:

7.1 בהתאם לתנאי המכרז, משתתפי המכרז התבקשו להציע אחוז הנחה למחיר המקסימום של פריט מס' 2 לפרק ד' בטופס הצעת המחיר – שעת עבודה (בהתאם לשעת תקן).

7.2 המשתתף במכרז, נ.א. תעשיות מתכת בע"מ, צירף, כאמור, להצעתו שני עותקים של טופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה: עותק אחד בנוסח המקורי שצורף למסמכי המכרז, לפני שעודכן במסגרת הליך ההבהרות, אשר נושא תאריך 28.4.2025, ובו לפריט מס' 2 לפרק ד' הציע המשתתף אחוז הנחה של 19%, ועותק שני – שהינו הטופס המעודכן והנכון (בנוסח שצורף לקובץ ההבהרות השני שפרסמה העירייה במסגרת המכרז), ואשר נושא את התאריך 13.5.2025, ובו הציע המשתתף עבור פריט מס' 2 לפרק ד' אחוז הנחה של 18%.

7.3 יצוין, כי במסגרת הליך המענה לשאלות ההבהרה עדכנה העירייה את נספח טופס הצעת המחיר פעמיים, בשני קבצי הבהרות שונים: פעם ראשונה בשל הסרת פרק ה' למכרז – "ביצוע בדיקות בטיחות על ידי בודק מוסמך" – שינוי שבוצע בקובץ ההבהרה הראשון שפורסם בתאריך 7.5.2025, ופעם שנייה בשל שינוי במחיר המקסימום לפריט 1 לפרק ב' – שינוי שבוצע בקובץ ההבהרה השני אשר פורסם בתאריך 13.5.2025.

7.4 בקובץ הבהרות מס' 2, שצורף לו טופס הצעת המחיר שעודכן בשנית, העירייה הבהירה במודגש, כדלקמן:

"יש להגיש למכרז את טופס הצעת המחיר המעודכן המצורף למסמך זה."

7.5 יחד עם זאת, מתוך מטרה להימנע מפסילה של הצעות משתתפי מכרז שבשל חוסר תשומת לב או בהיסח הדעת מילאו את הצעת המחיר על גבי אחד מטפסי הצעת המחיר הקודמים והבלתי מעודכנים, העירייה הסדירה, בקובץ הבהרות מס' 2 שפורסם, הוראות למקרה בו מציע הגיש את הצעתו על גבי אחד מטפסים אלה, וכך נאמר בו:

"מובהר שכלל שמשתתף במכרז יגיש את טופס הצעת המחיר לפרק ב', על גבי הטופס אשר בחוברת המכרז או על גבי הטופס שצורף לקובץ הבהרות מס' 1 (הטופס הלא מעודכן), לא תפסל הצעתו והעירייה תתחשב במחירי הפריטים שמולאו בהצעתו גם אם אלה הוגשו ע"ג הטופס שאינו מעודכן ואשר בחוברת המכרז."

7.6 ברי, כי הבהרה זו נועדה למקרה שבו משתתף במכרז מילא אך ורק טופס הצעת מחיר בלתי מעודכן, ולא למצב בו משתתף במכרז צירף, בנוסף לטופס הצעת המחיר המעודכן, גם טופס הצעת מחיר בלתי מעודכן שמולא על ידו.

7.7 אין לעירייה ידיעה מדוע נהג כך אותו משתתף במכרז, אך הבחינה שצריכה להיעשות היא האם מבחינה אובייקטיבית, בנסיבות אלה, הגשת שני טפסי הצעת מחיר שונים מעניקה לאותו משתתף במכרז "טווח תמרון פסול", קרי: האם באופן שבו הוגשה הצעת המחיר נוצרה אי ודאות לגבי המחיר המוצע, באופן שקיים חשש שהדבר יעניק לאותו משתתף במכרז יתרון בלתי הוגן ויוביל לפגיעה בעיקרון השוויון והתחרות ההוגנת בין משתתפי המכרז.

7.8 ההלכה הפסוקה היא שהצעה לוקה היא באי-ודאות או אם יש בה עירפול ואי-בהירות דינה להפסל. ראה בעניין זה ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל בע"מ, מח(3) 749 (1994), שם נאמר לגבי הטעמים שעומדים בבסיס ההלכה כדלקמן –

טעמיה של ההלכה מסתברים מאליהם: יסוד העירפול וחוסר הודאות חזקה עליו שיצמיח חיכוכים וסכסוכים ואף התדייניות משפטיות; יש בו כדי לשבש פשרות להשוואה בין ההצעות המתחרות ביניהן; ומעניק הוא לבעל ההצעה "טווח תמרון"

ויכולת לנהל משא-ומתן במסווה של "הבהרות" ו"פירושים". בקיצור לשון: הצעה הלוקה באחד מפגמים אלה שמנינו, יש בה כדי לשבש את מאזן הכוחות והצדק גם בין בעל ההצעה לבין בעל המכרז וגם בין בעל ההצעה לבין שאר בעלי ההצעות; והדברים אמורים גם בהליך המכרז עצמו וגם למשך חייו של החוזה. לעניינם של שאר בעלי ההצעות נאמר, כי הצעה הניגעת באחד מאותם נוגעים פוגמת בעקרון השוויון האמור להיות שליט בהליך המכרז עצמו, בהקנותה לבעל ההצעה יתרון על פני יריביו בתחרות על לבו של בעל המכרז.

7.9 יודגש, כי אין חולק שהמשתתף במכרז מילא כראוי את טופס הצעת המחיר על גבי הטופס המעודכן והנכון, שצורף לקובץ הבהרות מס' 2. השאלה היא האם צירופו של טופס הצעת המחיר הנוסף, על גבי הנוסח הבלתי מעודכן שצורף למסמכי המכרז המקוריים, שמולא בו אחוז הנחה שונה (19%) מאחוז ההנחה שמולא על גבי טופס הצעת המחיר המעודכן (18%), מעניק לאותו משתתף במכרז "טווח תמרון פסול".

7.10 לטעמנו, התשובה לכך היא שלילית.

7.11 אלמלא אותה הבהרה בקובץ הבהרות מס' 2, לפיה עצם הגשת הצעת המחיר על גבי טופס בלתי מעודכן לא תביא לפסילת ההצעה - הגשת הצעת המחיר על גבי טופס בלתי מעודכן בלבד, עלולה הייתה להביא לפסילת ההצעה. בהתאם לכך, אלמלא אותה הבהרה, לו הייתה מוגשת הצעת מחיר כנדרש, על גבי הטופס המעודכן, ובנוסף לכך מוגשת גם הצעת מחיר נוספת, על טופס בלתי מעודכן - ברי כי העירייה הייתה רשאית להתעלם מטופס הצעת המחיר הנוסף והבלתי מעודכן, הנעדר כל תוקף, ולהתייחס אך ורק והצעת המחיר שהוגשה כנדרש.

7.12 במצב דברים כזה, ברי כי למשתתף במכרז לא היה כל "טווח תמרון" בהגשתו הצעת מחיר נעדרת תוקף לצד הצעת מחיר תקינה.

7.13 בעניינו, ההבהרה מעניקה תוקף, אמנם, גם לטופס הצעת מחיר בלתי מעודכן שמולא והוגש, אך זאת, כאמור, כ"רשת בטחון" למניעת פסילת הצעת משתתף, שעקב טעות (שעלולה להיות נעוצה בעובדה שהעירייה עצמה פרסמה 3 טפסי הצעות מחיר שונים) מילא את הצעת המחיר על טופס בלתי מעודכן, ולא במצב דברים בו משתתף מילא, בנוסף, גם הצעת מחיר כנדרש, על גבי הטופס הנכון והמעודכן.

7.14 ודוק: כאמור לעיל, לפני ההבהרה צוין בקובץ ההבהרות, במובלט ובמודגש, כי "יש להגיש למכרז את טופס הצעת המחיר המעודכן המצורף למסמך זה", דבר המבהיר ומבסס עדיפות ברורה להגשת טופס הצעת המחיר המעודכן.

7.15 האפשרות לפיה המשתתף במכרז הגיש טופס הצעת מחיר בלתי מעודכן, הכולל הצעת מחיר שונה בהנחה בת 1% בלבד מהצעת מחיר תקינה שהגיש, וכל זאת על מנת להשאיר לו מעין "טווח תמרון" לטעון כי על העירייה להעדיף את הצעת המחיר שהוגשה על הטופס הבלתי מעודכן או "פתח נסיגה" על מנת שלא ניתן יהיה לכפות עליו את קיום ההצעה, היא אפשרות כל כך רחוקה ובלתי מציאותית, עד שאינה מתקבלת על הדעת ואין לתת לה משקל כלשהו. בעניין זה נפנה לפסק הדין בבג"ץ 249/72 מבואות בית"ר נ' עיריית ירושלים, פ"ד כו(2) 627, 629, בו דובר על הצעה שהוגשה בלתי חתומה, ונאמר כדלקמן (בעמ' 629):

"אומרת העותרת, כי על-ידי אי-חתימת ההצעה השאירה לה המשיבה השלישית פתח לנסיגה ממנה באם יהלום הדבר את האינטרסים שלה. בלי שאפשר יהיה לכפות עליה את קיומה. זוהי אפשרות כל כך רחוקה ובלתי-מציאותית עד שאינה מתקבלת כלל על הדעת ואין לתת לה משקל כלשהו מטבע הדברים, כל אדם הטורח להכין הצעה ומשקיע בה את מיטב ידיעתו המקצועית, נסיונו וכספו. לא יגיש אלא הצעה שבעיניו היא בעלת הסיכויים הטובים ביותר להתקבל; ובהגישו את הערכות הבנקאית שאינה טעונה הנמקה או ביסוס כלשהו, הוא לוקח על עצמו סיכון כספי לא קטן. אם יחזור מהצעתו בניגוד לרצון בעל המכרז. שלישית וזה העיקר, מנין לו, למציע כזה. כי כאשר יוברר כי הצעתו היא הזולה והמתאימה ביותר ואין לו סיבה לחזור בו ממנה. מנין לו כי תינתן לו האפשרות לתקן את הפגם ולחתום על ההצעה לאחר פתיחתה? למה איפוא

ינקוט בטכסיס כזה של אי-חתימת הצעתו, שתועלת אין בה ורק הפסד עלול להיות כרוך בה?"

7.16 תימוכין לאמור ניתן למצוא גם בתנאי המכרז, הקובעים, כי הגשת הצעה שלא בהתאם לתנאי המכרז – עלולה להביא **לפסילתה** (ראה, למשל, **סעיף 8.1 לפרק ב'** למכרז). האם המשתתף במכרז היה טורח להגיש הצעה למכרז, ולצרף לה ערבות בנקאית, רק כדי להביא לפסילתה על ידי צירוף שני טפסי הצעת המחיר שונים? התנהגות חסרת תכלית זו יש בה כדי ללמד, לטעמנו, על כך, שבאופן שבו הגיש המשתתף במכרז את הצעתו למכרז **לא נותר לו מרחב תמרון, שהרי הדבר עלול היה להביא לפסילת הצעתו.**

7.17 בנוסף, ראו את ההלכה שנקבעה בעא 4605/99 - אלישראל מערכות אלקטרוניות בעמ נגד **רשות שדות התעופה בישראל** בכל הנוגע לכך שיש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות המשתתפים על פני פרשנות הפסולת אותן -

"...אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז, מחייבת, כי מקום בו תנאי המכרז אינם ברורים כל צרכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי') 1827/95 נורדן אנרגיה (1993) נ' חברת החשמל, טרם פורסם וכן: ת"א (חי') 1330/95 מנורה נ' ז'ק (לא פורסם)). גישה זו, יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרויות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי') 1809/95 מגה דן נ' חברת החשמל לישראל). ודוק: אמת המידה לבחינת עמידת המציעים בתנאי המכרז היא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. לא די בכך שמשתתף במכרז שגה - באופן סובייקטיבי - בהבנת תנאי מתנאי המכרז על מנת שתועדף אותה פרשנות המקיימת את הצעתו, אלא נדרש שמבחינה אובייקטיבית ניתן יהיה לפרש את התנאי הרלבנטי במספר דרכים שונות, שאין אחת מהן עדיפה על רעותה ושכולן עולות בקנה אחד עם לשון המכרז, תכליתו ומכלול תנאיו.

7.18 כעולה מהלכת פס"ד אלישראל, מקום בו ניתן לפרש - אובייקטיבית - את תנאי המכרז באופנים שונים, שמידת סבירותם שווה, יש להעדיף פרשנות המקיימת הצעה של משתתף במכרז על פני פרשנות הפוסלת אותה, היינו, במקרה דנן - לא להתחשב כלל בהצעה שהוגשה על גבי הטופס הלא מעודכן.

7.19 יצוין בעניין זה, ולמעלה מן הצורך, כי בית המשפט קיבל לא פעם הצעות אשר לקו באי בהירות או אי ודאות בהצעה, וזאת משום שהתקיימו נסיבות אשר הוציאו את העוקץ מן הפגם.

7.20 כך למשל, בעניין ע"א 2319/98 **בדראן נ' ועדת המכרזים במועצה המקומית יקנעם (17.5.2000)** הוכשרה הצעה שבה ההנחה באחוזים הייתה 15%, ברם ההנחה בסכום עמדה על 17%. זאת משום שבצמוד להנחה בסכום הטביעה המציעה חותמת שמלמדת על כך שזוהי הצעתה הסופית, וכן משום שיתר הסכומים שצוינו בהצעה התייחסו בבירור להנחה לפי 17% ולא להנחה לפי 15%.

7.21 ובעניין ע"מ 5853/05 **כאלדי נ' רכבת ישראל (16.1.2007)** הוכשרה הצעה שבה ההנחה נרשמה בכתב יד על גבי תדפיס ההצעה. זאת משום שבתנאי המכרז נקבע שההצעה שבתדפיס היא המחייבת, וכן משום שלתדפיס צורף מכתב שתומך במתן ההנחה.

7.22 יובהר כי בענייננו, ניתן לזהות בקלות וללא צורך בראיות חיצוניות, כי טופס הצעת המחיר המחייב הוא הטופס המעודכן שפורסם בקובץ ההבהרות מס' 2, אשר נושא תאריך מאוחר למועד פרסום הקובץ. מסקנה זו נלמדת במישורין מגוף ההצעה עצמה, ואין לוועדת המכרזים כל צורך בפרשנות נוספת או הסתמכות על מקורות חיצוניים, כך שלא מתקיימת כל אי ודאות או אי בהירות.

7.23 בהתאם לכך, לא עומד למשתתף כל מרווח תמרון או יתרון במסגרת ההליך המכרזי. אין באפשרותו לבחור בין הטופס המעודכן לבין הטופס הלא מעודכן שצורף להצעתו, והכל בהתעלם מכך שבין שתי ההצעות קיים הבדל של אחוז אחד בלבד בפריט מס' 2, מה גם שבהתנהגותו המשתתף במכרז מסתכן בפסילת הצעתו כולה.

7.24 העיקרון המנחה בבחינת פגמים בהצעות במכרז הוא ההבחנה בין "פגם מהותי" שיביא לפסילת ההצעה לבין "פגם טכני" שניתן להבליג עליו. קו פרשת המים המבחין ביניהם הוא הפגיעה בעקרונות השוויון והתחרות ההוגנת. ראו בעניין זה את פסק הדין בע"מ 1811/09 אסום חברה קבלנית לבנין בע"מ נ' מועצה אזורית שדות נגב (נבו 6.1.2010).

"כידוע, לא כל פגם הנופל בהצעה שמוגשת למכרז יביא בהכרח לפסילתה. קו פרשת המים המבחין בין "פגם מהותי" שיביא לפסילת ההצעה ובין "פגם טכני" שניתן להבליג עליו הוא הפגיעה בעקרונות השוויון והתחרות ההוגנת. פגם מהותי בהצעה הוא פגם העשוי להעניק יתרון כלכלי או תחרותי לאחד המשתתפים במכרז או המשבש את כללי המכרז באופן שאינו מאפשר להשוות בין המציעים, ומקום שבו נפל פגם כזה תיפסל בדרך כלל ההצעה הפגומה גם אם היא ההצעה הכדאית ביותר מבחינה כלכלית (ראו: עניין אחים כאלדי, פסקה י"א; עניין חברת י.ת.ב., 905). לעומת זאת, פגמים בעלי אופי טכני, שמקורם בטעות בתום-לב מצד המציע אשר אינם יורדים לשרשו של עניין ואינם פוגעים בכללי היסוד של דיני המכרזים, רשאית ועדת המכרזים להכשירם בהתאם לשיקול דעתה (ראו: עניין מלון סן טרופז, 711; עניין חברת י.ת.ב., 906; ע"מ 5831/05 בני מאיר בע"מ נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ, פסקה 7 ([פורסם בנבו], 29.10.2006); דקל, מכרזים כרך ראשון, 552-554, 557, המציג גם עמדה שונה שהובעה בפסיקת בית המשפט; ראו והשוו גם בג"ץ 504/82 כח (2000) אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז(1) 651 (1983)). הלכה למעשה, סיווגו של פגם כ"מהותי" או "טכני" אינו העיקר, והשאלה המרכזית היא האם מדובר בפגם מסוג הפגמים המצדיקים ביטול ההצעה אם לאו (ראו ע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר.-מכרז גביה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ, פסקה 13 ([פורסם בנבו], 22.2.2006))."

7.25 לצורך בחינת פגם בהצעה, יש לבחון את כלל נסיבות העניין, לרבות שאלת תום הלב של המשתתף במכרז והשלכות הפגם על עקרון השוויון. ככל שמדובר בטעות שנעשתה בתום לב, אשר אינה מעניקה למשתתף במכרז יתרון ואינה פוגעת בעקרון השוויון, הרי שאין מניעה להכשיר את ההצעה, וזאת בהתאם לפסיקה ולכללי דיני המכרזים. התנהגותו של המשתתף במכרז, באופן בו הגיש את הצעתו על גבי שני טפסי הצעת מחיר שונים – הינה התנהגות חסרת תכלית, שעלולה היתה להביא לפסילת הצעתו, באופן שיכול ללמד על כך שאין המדובר בהתנהגות שיש בה משום חוסר תום לב או משום תכסיס או "טווח תמרון" לא הוגן.

7.26 לאור האמור לעיל, אנו סבורים, כי נסיבות המקרה אינן מעלות חשש לפגיעה בעקרון השוויון או להענקת יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז, שכן ניתן לזהות באופן ברור וחד-משמעי את הטופס שעל פיו יש לבחון את ההצעה – הטופס בנוסח המעודכן הנושא תאריך 13.05.2025, ולהתחשב בו בלבד במסגרת בחינת ההצעות, ומכאן שמדובר בפגם אשר לטעמנו אינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.27 יחד עם זאת, אנו בוחרים שלא לקבוע בעניין זה מסמרות, ולהותיר את ההכרעה בעניין זה לשיקול דעתה של הוועדה הנכבדה.

עמידה בתנאי הסף לפרק א'-ד'

8. לאור האמור לעיל, הוועדה מתבקשת לאשר כי המשתתף במכרז, קבוצת אלון בע"מ, עומד בתנאי הסף לפרקים א'-ד' למכרז.

עמידה בתנאי הסף לפרק ד'

9. המשתתף במכרז, נ.א. תעשיות מתכת בע"מ הגיש הצעתו לפרק ד' בלבד. לאור האמור לעיל, הוועדה מתבקשת לאשר כי המשתתף במכרז, עומד בתנאי הסף לפרק ד' למכרז.

10. להלן הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

פרק א'

נ.א תעשיות מתכת בע"מ			קבוצת אלון בע"מ			אומדן העיריה		מקדם שקלול	
פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	אומדן העיריה במונחי עלות	אחוז הנחה		
לא הגיש הצעה לפרק זה			-5.7%	89.50	10.5%	95	5%	70%	תיקון ותחזוקת מכולות סגורות/ פתוחות/ גג הידראולי (ללא מערכת דחס) / דחסניות בנפחים של 10-20 מ"ק, בהתאם לספריית המחירים בנספח ב'-1 למפרט הטכני.
לא הגיש הצעה לפרק זה			5.05%	233.5	0.2%	222	5%	30%	מחיר שעת עבודה (שעת תקן) - 234 ₪

פרק ב'

נ.א תעשיות מתכת בע"מ			קבוצת אלון בע"מ			אומדן העיריה		מקדם שקלול	
פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	מחיר שהוגש	אומדן העיריה במונחי עלות	מחיר בש"ח		
לא הגיש הצעה לפרק זה			2.7%	3,184	3,184	3,100	3,100	70%	ניידת שירות ליום עבודה של 8 שעות (ימים א' - ה') הכוללת שני עובדים וכמפורט בסעיף 5 למפרט הטכני. אין להציע מחיר לפריט הנ"ל העולה על סך של 3,200 ₪
לא הגיש הצעה לפרק זה			4.7%	232.83	0.5%	222.3	5%	30%	מחיר שעת עבודה (שעת תקן) - 234 ₪

פרק ג'

נ.א תעשיות מתכת בע"מ			קבוצת אלון בע"מ			אומדן העיריה		מקדם שקלול	
פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	אומדן העירייה במונחי עלות	אחוז ההנחה		
לא הגיש הצעה לפרק זה			-18.9%	77	23%	95	5%	70%	תיקון ותחזוקה של מכלים עיליים (מונחים) בנפחים של 2-5 מ"ק בהתאם לספריית המחירים בנספח ב'-1 למפרט הטכני.
לא הגיש הצעה לפרק זה			5.05%	233.5	0.2%	222	5%	30%	מחיר שעת עבודה (שעת תקן) - 234 ₪

פרק ד'

נ.א תעשיות מתכת בע"מ			קבוצת אלון בע"מ			אומדן העיריה		מקדם שקלול	
פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	פער מהאומדן	הצעת המשתתף במונחי עלות	אחוז הנחה שהוגש	אומדן העירייה במונחי עלות	אחוז ההנחה		
-3.5%	82	18%	14.1%	97	3%	85	15%	85%	אספקה, תיקון ותחזוקה של מסתורי אשפה למכלי אצירה בגדלים שונים בהתאם לספריית המחירים בנספח ב'-1 למפרט הטכני.
	100			84.5					ציון אחוז הנחה
-13.6%	191.8	18%	5.05%	233.53	0.2%	222.00	5%	15%	מחיר שעת עבודה (שעת תקן) - 234 ₪
	100.00			82.20					ציון מחיר
	100.00			84.16					ציון משוקלל

11. לאור המפורט לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז קבוצת אלון בע"מ, **כזוכה בפרקים א', ב', ג', וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.**
 כן מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז נ.א תעשיות מתכת בע"מ **כזוכה בפרק ד'.**

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה.

ד"ר דיסטניק מציין, כי ההצעה שהוגשה על גבי טופס הצעת המחיר המקורי, אולם הוא מקבל את עמדת השירות המשפטי שאין בכך כדי להביא בהכרח לפסילת ההצעה ומוסיף שבמקרה שהשירות המשפטי מאפשר שלא לפסול הצעות, הוא בעד ומקבל זאת על מנת לחזק את התחרות במכרז.

לשאלתו של מר לוי על המשמעות הכספית של הפער בין ההצעות ב-2 טפסי הצעת המחיר, משיבה גב' צבי אשר, כי ההתקשרות נאמדת בכמה מאות אלפי שקלים בשנה לפרק ד', לו הגיש המשתתף את ההצעה, ולכן מדובר בפער זניח.

לשאלתו של מר לוי, משיבה עו"ד שמואלי, כי לטעמה הפגם שנפל בהצעת המשתתף אינו מחייב את פסילת ההצעה, וכי לא מדובר בטווח תמרון פסול הפוגע בעקרון שוויון או מהווה תכסיסנות, ולכן הוועדה רשאית לקבל את ההצעה. לשאלתו של ד"ר דיסטניק מדוע המשתתף מס' 1 הגיש הצעה עבור פרק אחד בלבד, משיבה גב' צבי אשר, כי לתנאי המכרז כללו דרישות שלא כל ספק יכול לעמוד בהן.

החלטה

הפנייה אושרה פה אחד כדלקמן :

1. ממליצים לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 59/2025 תיקון ואחזקה לסוגים שונים של כלי אצירה לפסולת וביצוע עבודות מסגרות :
 - 1.1. משתתף מס' 1 - נ.א תעשיות מתכת בע"מ לפרק ד'.
 - 1.2. משתתף מס' 2 - קבוצת אלון בע"מ, לפרקים א'-ד' למכרז.
2. ממליצים להכריז על המשתתף מס' 1 נ.א תעשיות מתכת בע"מ כזוכה בפרק ד' במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. ממליצים להכריז על משתתף מס' 2 קבוצת אלון בע"מ, כזוכה בפרקים א', ב', ג', במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 113

מכרז מסגרת פומבי מס' 54/2025 לאספקת ארוחות חמות

פניית האגף:

מכרז מסגרת פומבי מס' 54/2025 לאספקת ארוחות חמות פורסם ביום 20/03/2025. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 11.5.2025. בהתאם לקבוע במסמכי המכרז עיריית תל אביב יפו מעוניינת להקים מאגר ספקים לאספקת ארוחות חמות בחירום ובשגרה.

מדובר במכרז מסגרת להקמת מאגר ספקים כאשר בין ספקי המסגרת שיעמדו בתנאים הכלליים ובתנאי הסף ויכנסו למאגר, ינוהלו הליכי תיחור וזאת בהתאם להנחיות העירייה ובהתאם להוראות המכרז וביחס לכל הזמנה. נדגיש כי המשתתפים במכרז לא נתבקשו להציע הצעות מחיר מטעמים (טופס הצעת מחיר/ נספח 7 למכרז בוטל) וזה יועבר במועד כל תיחור.

תיבת המכרזים נפתחה ביום 12.05.2025 בראשות יו"ר הוועדה, חבר המועצה, ד"ר דייבי דישטניק, והוצאה ממנה מעטפה אחת עם הצעה אחת למכרז שלהלן:

משתתף מס' 1 – ציון טהור – צ'ומה.

להלן טבלת עמידת משתתף מס' 1 במכרז – מסגרת פומבי ארוחות חמות, בדרישות ובתנאי הסף המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים אשר אושר ע"י יו"ר הוועדה:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח -1 הצהרת המשתתף במכרז	ערבוב למכרז	נספח -5 אישור קיום ביטוח	נספח -6 הצהרת המשתתף על מעמד משפטי	עוסק מורש/ אישור ניכוי מס במקור	ניהול ספרי	תעודת התאגדות/ רשם החברות	אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים	נספח -7 למכרז רכישת מסמכי מכרז – אישור תשלום	קבלה המאשרת
1.	ציון טהור צ'ומה	V	בוטל	בוטל	V	V	V	ל.ר. (עוסק מורשה)	V	בוטל	V

מס"ד	תנאי הסף	משתתף מס' 1 – ציון טהור – צ'ומה
1.	3.1 המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון עסק תקף לפי סעיף 4.6 ה' על פי צו רישון עסקים התש"ף 2020 או כל רישיון רלוונטי מתאים אחר שיבחן בנפרד.	V
2.	3.2 המשתתף במכרז, יהיה בעל בתעודת כשרות מטעם הרבנות הראשית לישראל ו/או הרבנות המקומית ו/או בד"צ ביחס לבית העסק אשר ממנו יספק את הארוחות החמות ככל שיזכה במכרז התקפה במועד אחרון להגשת ההצעות.	V
	3.3 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון באספקת ארוחות חמות בלפחות שנתיים מבין ארבע השנים – 2021, 2022, 2023, 2024 ו- 2021 ובהיקף כספי שנתי של לפחות 200,000 ₪ בכל שנה.	V

V	3.4 על בית העסק ממנו יספק המשתתף במכרז את הארוחות החמות – ככל שיזכה במכרז, להימצא במרחק שלא יעלה על 10 ק"מ אווירי מבניין העירייה, השוכן ברח' אבן גבירול 69 תל אביב-יפו.	
לא רלוונטי – עוסק מורשה	3.5 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה- בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חיי" או " הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	

במהלך בדיקת ההצעה, פנתה העירייה לצורך השלמת מסמכים להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף ודרישות העירייה וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה. להלן השלמות שבוצעו:

משתתף מס' 1 ציון טהור צ'ומה

- נספח 3 במכרז -טופס תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית, לא סימן את כל הסעיפים הנדרשים .
- עוסק מורשה/ניכוי מס במקור .
- אישור ניהול ספרים.

המשתתף במכרז השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז .

יצוין, כי האגף מתעתד להוסיף ספקים נוספים למאגר וזאת בהתאם לסעיף 5.4 בפרק ג' וסעיף 6.1 בנספח א' לחוזה, אשר לפיהם העירייה תהא רשאית להוסיף ספקים נוספים למאגר הספקים ולחוזה המסגרת שייחתם מכח מכרז מסגרת זה במהלך תקופת ההתקשרות.

לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן:

- להכריז על המשתתף מס' 1 **ציון טהור צ'ומה** כעומד בתנאי הסף של מכרז אספקה לארוחות חמות.
- להכריז על המשתתף מס' 1 **ציון טהור צ'ומה** כזוכה במכרז אספקה ארוחות חמות.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה ומציינת כי על מנת לפעול מכח המכרז ולבצע הליכי תיחור, יידרש להרחיב את כמות הספקים במאגר.

גב' אברהם מסבירה שהמענה המבוקש כולל לרוב חמגשית עם מנה בשרית ותוספת.

לדבריו של מר לוי על כך שבצבא קיבלו על מכרז דומה הצעות מחמש חברות שונות, משיבה גב' אברהם, כי ייתכן שיש ספקים קראו את הדרישות ובחרו שלא להגיש הצעה, וכי נעשתה פנייה יזומה לספקים נוספים, אולם במכרז ישנה מגבלה של מרחק אווירי, וייתכן שהיא השפיעה.

לשאלתו של מר לוי משיבה עו"ד בנימיני כי יהיה ניתן לשלב ספקים נוספים, וגב' אברהם מדגישה כי המזון חייב להיות טרי.

מר לוי מסביר שישנן רשתות של מסעדות שבזמן חירום אין להן תעסוקה לעובדים ויש עודפי מזון ומציין כי

יש לא מעט מסעדות שיכולות לספק פתרון טוב, וגב' אברהם משיבה שיבחנו פניה גם אליהן.
במענה לשאלת מר פרץ, מדגישה גב' אברהם כי המזון המסופק חייב להיות בעל תעודת כשרות.
לדבריי ד"ר דישטניק על הצורך לפנות לספקים נוספים שיכולים לספק פתרונות איכותיים משיבה גב' אברהם
כי לא יפנו שוב לספק כל עוד לא יופיעו במאגר הספקים שמות נוספים.

החלטה

הפנייה מאושרת פה אחד כדלקמן:

1. ממליצים להכריז על המשתתף מס' 1 **ציון טהור צ'ומה** כעומד בתנאי הסף של מכרז אספקה לארוחות חמות.
2. ממליצים להכריז על המשתתף מס' 1 **ציון טהור צ'ומה** כזוכה במכרז אספקה ארוחות חמות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 114**פתרון למסייעת דיגיטלית- חברת AI21****פניית האגף:**

1. אגף טכנולוגיות ומערכות מידע בעיריית תל אביב – יפו מקדם פרויקט מסייעת דיגיטלית (AI) באפליקציה בכל נושא עירוני. משתמשים באתר האינטרנט העירוני ו/או באפליקציה יוכלו לבצע פניה ולקיים שיח מתמשך בכל נושא עירוני שיבחרו בשפה טבעית, כך שבאמצעות המסייעת הדיגיטלית יתאפשר למשתמשים לקבל מידע בתחומים רבים השייכים לעירייה לרבות מידע כללי ומידע אישי מהמערכות העירוניות. נושא ה-AI בתחומי הבנת השפה מתפתח בכל יום ויום ועיריית תל אביב - יפו מבקשת להיות מובילה וחדשנית באופן כזה שתאפשר שירות לתושבים בשפה חופשית.

2. ביום 29/4/25 אגף טכנולוגיות ומערכות מידע יצא בבדיקת שוק (RFI) לבחינת השוק בנושא ולצורך היכרות עם הפתרונות הקיימים בתחום. האגף קיבל מענה משבע חברות: AI21, ג'ין, אמן, נס, קונסיסט, מטריקס, אס קיו לינק.

3. לאחר בדיקת המסמכים ודיוק השאלות מול הספקים עולה שקיימת שונות מהותית בין החברות שהגישו הצעות. להלן מצאי הבדיקה מול צרכי העירייה:

4. חשיבות מודל שפה מפותח ומאומן באופן עצמאי:

4.1 קיימת חשיבות גבוהה לעבודה מול ספק בעל **מודל שפה** מתמחה בעברית, אשר חשוב לדיוק התוכן באתר/באפליקציה העירונית. עבודה מול ספק שפיתח, אימן ומאמן מודל עברית בעצמו בעלת משמעות רחבה על מנת שמשמש לא יקבל תשובה לא תקינה והשירות לתושב ייפגע:

4.2 ספק המפתח ומאמן בעצמו מודל בעברית ברמה גבוהה הינו בעל שליטה מלאה בשפה העברית, ברמות תחביר, הקשר, סמנטיקה וניסוח. מודל זה נבנה על בסיס קורפוסים עבריים ייעודיים, ומספק תוצרים טבעיים, ברורים ומדויקים ואף "ישראליים". פרויקט מסייעת דיגיטלית נבנה לצורך הענקת מענה לתושב במגוון שאלות בתחומים רבים, בניהם: חינוך, ארנונה, חניה, שילוט, הנדסה, פיקוח ועוד. כל תחום הוא רחב דיו כך שפוטנציאל טעות בשפה עלול לגרום קבלת תשובות חסרות, לא תקינות וחוסר הבנה של השאלה כך שהשירות לתושב ייפגע.

4.3 מודל השפה מאומן על חומרים רבים בעברית (לא על תרגומים) ואף בעברית מדוברת. מודול לא מיומן עלול לגרום בעיות הבנה של השאלות בעיקר במושגים עירוניים כגון דיגיטל, שמות רחובות ותהליכים ספציפיים.

4.4 ספקים שמתבססים על צד שלישי אשר מודל ה-AI בבעלותו ואינו יציר כפיהם של הספקים עצמם (כגון CLAUDE, GEMINI וכו') אינם יכולים להתאים את המודל לתוך מאגרי המידע של העירייה או לבצע אימון ייעודי. כלומר ללא אפשרות לעיבוד עומק או לשמירה על אחידות מונחים.

4.5 להלן דוגמה למקרה בו מבוקש ממודל של ספק המתבסס על צד ג' להבין מונחים עירוניים שנכתבים עם שגיאות ואף לתקן אותם.

במקרה זה נכתב "ליגיתל" במקום "דיגיטל". הייתה ציפייה מהמודל לתקן ל"דיגיטל" אך הוא לא ידע לעשות זאת. **ככל והיה מדובר במודל עברית אשר פותח על ידי ספק שפיתח את מודל השפה בעצמו, הרי שניתן היה לאמנו לתקן שגיאה מסוג זה – אופציה שכלל לא קיימת כאשר מדובר בספק המתבסס על צד ג'.**

לאחר בדיקה מקיפה מול החברות שהגישו הצעה עולה כי חב' ג'ין, חב' אמן, חב' נס, חב' קונסיסט, חב' מטריקס וחב' אס קיו לינק - משתמשות במודל שפה של ספקים אחרים (צד ג') ברמות שונות של עברית. **חברת AI21 הינה החברה היחידה שפיתחה בעצמה מודל שפה שמתמחה בעברית העומד בדרישות עיריית תל אביב – יפו.**

5. ותק וניסיון:

לעיריית תל אביב יפו קיים צורך מהותי לעבוד עם ספק בעל מומחיות וניסיון בעולם ה-AI. ספק שפיתח מודל עברית "ישראלית" (דהיינו, עברית מדוברת) ברמה כזו גבוהה וייחודית הינו ספק שמתמחה ב-AI ברמות הגבוהות ביותר הן של העברית כפי שכבר הוסבר קודם לכן והן של **דיוק המידע**, כך שאפשר יהיה להסתמך עליו כמידע תקין לתושב. **עבודה עם ספק לא מנוסה תגרום לכך שהתושב לא יקבל תשובות למידע עירוני**

משמעותי או שיקבל תשובות חלקיות ואף לא נכונות. זאת ועוד, עבודה עם ספק לא מנוסה תגרום לקצב תוצרים לא נוסף, עבודה עם ספק שלא פיתח את מודל השפה בעצמו, תגרום לכך שיהיו התאמות לעולם התוכן שלנו שלא יוכלו להתממש וכך כל מטרת פרויקט המסייעת הדיגיטלית תרד לטמיון והמטרה של הנגשת המידע לתושב לא תושג.

יצוין כי, בחצי שנה האחרונה נערך פיילוט עם ספק מוכר בשוק כספק צד ג' על אחד מהכלים של מודלי השפה הגדולים. לאחר השקעה של זמן וכסף לא הגענו לתוצאות רצויות והרבה חומרים של האתר העירוני לא הצליחו להתממש כמענה לתושב.

לאחר בדיקה מקיפה מול החברות שהגישו הצעה עולה כי חב' אמון, נס, קונסיסט, מטריקס, אסקוילינג נמצאות רק בתחילת דרכן ולומדות את התחום כמו כולם.

להלן דוגמאות של מסייעת דיגיטלית:

1. חברת אס קיו לינק:



מדובר על צ'טבוט באתר של הופעות. השאלה הייתה על הופעות און ליין והוא ענה שההופעות און ליין ממוקמות פיזית ברח' לבונטין כלומר, לא און ליין. דהיינו, לא ניתן המידע המתאים והמדויק לבקשת המידע של השואל.

2. דוגמאות של חב' מאטריקס:

חב' ג'ין – לא שלחה התייחסות לשאלת ההמשך שמדייקת את הניסיון בפרויקטים מסוג זה.

חב' AI21 הינה ספקית המתמחה בפתרון של מסייעת דיגיטלית. לחברה ניסיון עשיר ומומחיות בנושא, והיא בעלת פרויקטים מצליחים וותיקים בייצור.

6. חיבור לאתר העירוני באמצעות סקרייפינג ופארסינג

סקרייפינג הינה טכניקה שבאמצעותה מוצאים וסורקים תוכן מאתרי אינטרנט באופן אוטומטי ומעבדים אותו על מנת לחלץ ולהציג אותו באתר אחר.

פארסינג הינו תהליך ניתוח מחרוזת של סמלים (מילים/תווים וכו') בשפה טבעית על מנת לבדוק את תקינותה מבחינת דקדוק השפה.

הלכה למעשה, עיריית תל אביב – יפו הינה רשות מקומית בעלת מידע רב ומסועף בתחומים המוניציפליים והבירוקרטיים השונים המכילים מידע רב וקשורים ותלויים זו בזו. חיבור לאתר העירוני באמצעות סקרייפינג ופארסינג הם חלק בלתי נפרד מהמוצר הנדרש, שכן בהעדרו המידע שיוצג יהא בכותרות, לא יהיה שלם, השירות ייפגע ואנו נחטיא את המטרה.

לדוגמא: בתמונה מטה ניתן לראות כמות רשימה של גני ילדים הממחישה את חשיבות הסקרייפינג ופארסינג. חברה שלא בעלת חיבור מסוג זה תצוג רשימת גנים אך לא תדע לפרק את המידע אודות הגננת של הגן, הרכב הגיל וכדומה.

הגן	בית		
בן יהודה 193 (רמד-אשכול)	ציליים	הצפון הישן - החלק הצפוני	בן יהודה 193 מרכז ממלכתי ▼
בן יהודה 193 (רמד-אשכול)	מגנינות	הצפון הישן - החלק הצפוני	בן יהודה 193 מרכז ממלכתי ▼
בן יהודה 193 (רמד-אשכול)	חרוזים	הצפון הישן - החלק הצפוני	בן יהודה 193 מרכז ממלכתי ▼
בן יהודה 193 (רמד-אשכול)	תווים	הצפון הישן - החלק הצפוני	בן יהודה 193 מרכז ממלכתי ▲
שם הרכות: דפנה ירדני הרכב גיל: 3 מפעיל: ניצני יובל אתר: https://education.tel-aviv.gov.il/Login/Index?ReturnUrl=%2F			
בן סרוק 15 (סמל)	ערבה	הצפון החדש-סביבת ככר המדינה	בן סרוק 15 מרכז ממלכתי ▼
בן סרוק 15 (סמל)	גולן	הצפון החדש-סביבת ככר המדינה	בן סרוק 15 מרכז ממלכתי ▼

במסגרת RFI ובבדיקות שבוצעו במסגרתו, החברות נתבקשו להציג דוגמאות לפרויקטים כאלה שנעשו בעברית כשירות למשתמשי קצה. מדובר בדרישה בסיסית שחברת AI מנוסה אמורה לדעת להתמודד איתה.

חברת AI21 הינה ספקית שמספקת AI שיועד להתחבר לאתר העירוני שלנו ולמשוך ממנו את המידע למסייעת באמצעות פארסינג וסקרייפינג.

חברות ג'ין, אמן ואסקיולינג הבינו את המורכבות והציעו פרויקט נפרד, כלומר שני פרויקטים (פרויקט בתוך פרויקט) בהם הוצע לחלץ את הדאטה מהאתר בצורה כזו שהחילוץ ימצא את הדאטה. הצעה זו אינה רלוונטית לעירייה שכן, ההעדפה היא פרויקט אחד של AI מכיוון שפרויקט בתוך פרויקט הינו בעל מורכבות ומעיד על חוסר בשלות של הפיתרון ועל מגבלות בסיסיות בעולם ה-AI. חב' אמן אינם עדיין בעלי פתרון בייצור בעברית. אסקיולינג – הפנו לשני בוטים. לאחר בדיקתם נמצאו בעיות מהותיות בהבנה ומציאת חומרים. ראה דוגמא 1 לעיל - חברת אס קיו לינג.

חב' נס ציינו שהם בעלי יכולת אך בפועל בזמן אמת בהדגמה זה לא עבד וחזרו תשובות שגויות.

חברות מאטריקס וקונסיסט מאפשרים שימוש בפתרון רק בתנאי שאנחנו מעבירים אליהם גם את המערכת הרב ערוצית של העירייה. כלומר, הפתרון שלהם כולל מערכת רב ערוצית. פתרון זה לא רלוונטי שכן לעירייה קיימת התקשרות וחווה מכח מכרז "רב ערוצית". חב' **קונסיסט** - טוענים שיש להם ניסיון אך הם מאלצים אותנו להעביר אליהם את המערכת הרב ערוצית כך שלא רלוונטי.

קיימת שונות מהותית בין 6 החברות לבין AI21 בקשר ליכולות הבנה וחילוץ של מידע מהאתר העירוני.

AI21 יכולים לספק לנו AI על המידע שנמצא באתר העירוני ללא תלות בספק רב ערוצי כלשהו. יתר החברות לא מסוגלות לספק את זה כחלק מהפתרון. **חב' אמן** – הציעו פרויקט נפרד, חב' **נס** – אמרו שיכולים אך בפועל בעת הצגת המערכת לא הצליחו, חב' **קונסיסט** – טוענים שיכולים לספק אך הם מחייבים שימוש ברב ערוציות שלהם של חב' **אסקיולינג** – הציעו פיתוח נפרד. כפי שצוין לעיל, משמעות ההצעה מעידה על חוסר בשלות

של החברה לפתרונות ה-AI שלהם. חב' ג'ין – לאחר בקשה של אגף טכנולוגיות להתייחסות נוספת נראה שלא הבינו את המורכבות, חב' מטריקס – הציעו פרויקט נפרד.

7. סיכום מצב החברות:

נסיון בייצור עם ארגונים אחרים AI בעברית	לרב של	חיבור ערוציות העירייה	מודל LLM שפותח על ידם ברמה גבוהה	סקרייפינג ופארסינג לאתר	
יש	יש	יש	יש	יש	AI21
אין	יש	יש	אין	אין	אמן
לא ענו	יש	יש	אין	טוענים שיש אך חזר מידע שגוי	נס
לא ענו	יש	יש	אין	לא חזרו עם תשובה.	ג'ין
יש, נבדק ונמצאו פערי איכות משמעותיים	יש	יש	אין	אין.	אסקיולינק
יש, נבדק ונמצאו פערי איכות משמעותיים	אין	אין	אין	יש. אבל ברב ערוציות	מטריקס
יש	אין	אין	אין	יש אבל ברב ערוציות	קונסיסט

8. פניה זו מוגשת בתיאום ובאישור השירות המשפטי.

9. לאור האמור לעיל ובפרט נוכח העובדה כי מתוצאות ה-RFI עולה כי רק לחברת AI21 יש יכולת מענה לכל דרישות המסייעת הדיגיטלית הדרושה לעירייה, מבקש אגף טכנולוגיות ומערכות מידע לאשר את חברת AI21 כספק יחיד לתקופה של שנתיים, החל ממועד החתימה על חוזה.

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה.

גב' דהאן מסבירה על המערכת הנדרשת, על הליך ה-RFI שבוצע, ועל המערכות הקיימות בשוק שנבחנו במסגרת ההליך, ומציינת את הנימוקים המקצועיים, שמבחינת האגף, מהווים בסיס להכריז על חברת AI21 כעל ספק יחיד.

גב' מאיר מוסיפה, כי רק חברה שפיתחה מודל שפה מפותח ומאומן באופן עצמאי יכולה לספק רמה גבוהה של התאמת שירות לתושב ודיוק במענה לשאלות.

במענה לשאלת ד"ר דיסטניק מדוע מבוקש להכריז על AI21 כעל ספק יחיד בזמן שישנן חברות גדולות בשוק כמו 'נס' ו'מטריקס' שאולי יכלו לייצר מוצר דומה אם הייתה ניתנת להן האפשרות, תוך ייצור תחרות בשוק שעתיד לגדול, משיבה גב' מאיר, כי ישנן הרבה חברות שמשתמשות במודל שפה של ספקים אחרים - צדדי ג', אך חברת AI21 הינה החברה היחידה שפיתחה בעצמה מודל שפה שמתמחה בעברית, באופן שמבטיח תשובות מדויקות ואמינות.

עו"ד עדי יעקבי מציינת, כי לא מדובר רק בנימוק הנוגע לשפה, אלא ישנן תכונות רבות שכרגע ישנו רק מוצר אחד שעונה עליהן. ד"ר דיסטניק מבקש לוודא שגם אם תבוצע במהלך השנתיים הקרובות הטמעה של המערכת בעקבות ההכרזה על הספק היחיד עדיין תהיה אפשרות לעבוד עם מתחרים, ככל שיהיו בשוק בעוד שנה או שנתיים, ומבקש לדעת אלו מנגנונים יאפשרו מעבר לפתרון טוב יותר, אם וכאשר יופיע כזה בעתיד.

מר לוי מציין, כי ישנן חברות רבות כיום בתחום ה-AI אולם, בעתיד יישארו, לדעתו, רק שתיים או שלוש חברות בשוק ומוסיף שחשוב לבצע בחירה נכונה על מנת שבעתיד לא נישאר עם תוכנה פחות מתקדמת מאלו שיופעלו בעתיד ע"י חברות גדולות כמו Google ו-ChatGPT.

גב' מאיר מציינת, כי חברת AI21 קיימת משנת 2019, מפתחת את תחום ה-AI ב-APPLE והינה חברה מבוססת ומוערכת בעולם, ומוסיפה כי כ-200 עובדים של החברה יעבדו על הפרויקט.

לשאלתו של מר דיסטניק משיבה גב' רוזן כי על מנת להבטיח תחרות, בעוד שנה ניתן יהיה לקיים RFI חוזר על מנת לוודא האם קיימות חברות נוספות שיוכלו לספק את השירות ומקיימות את דרישות המקצועיות ולפי התוצאה יוחלט האם יש צורך לפרסם מכרז.

לדבריו של מר דיסטניק משיבה גב' מאיר, כי טרם הפניה לוועדה, הושקעו זמן ומשאבים רבים עם חברה גדולה אחרת אך נמצאה חוסר התאמה לדרישות המקצועיות, וכי חברת AI21 הינה המתאימה ביותר בגלל התמחותה בשפה וכי החברה הוכרזה כספק יחיד גם עבור צה"ל וגופים ביטחוניים אחרים.

לשאלתו של מר דישטניק משיבה גב' מאיר, כי כבר עכשיו האגף נערך להתחיל לכתוב מכרז במקביל על מנת לייצר מנגנון שיבטיח תחרות.

לשאלתה של גב' קמיל האם הדרישה ליכולת ניתוח שפה בעברית נכתבה כבר ב־ RFI המקורי או רק נוספה לאחר מכן, משיבה גב' מאיר שדרישה למענה לאתגרים מורכבים נשלחו לכל החברות, בנוסף, מציינת ג' מאיר, כי למיטב ידיעתה, הפתרון הנדרש בעירייה אינו דומה לרשויות אחרות.

עו"ד שמואלי מעודי מסבירה כי אם קיים רק גורם אחד שמספק כיום מענה לדרישות המקצועיות, אין טעם לפרסם מכרז.

לשאלתו של ד"ר דישטניק מדוע מבוקשת הכרזה על ספק יחיד לתקופה של שנתיים משיבה גב' מאיר, כי מדובר באינטגרציה רחבה עם מערכות רבות, ולכן מבוקשת תקופה של שנתיים.

עו"ד שמואלי מוסיפה, כי פרק זמן של שנתיים יאפשר היערכות למכרז חדש ולהטמעת מערכת חדשה, ככל שבהליך ה-RFI שיבוצע בעוד שנה יעלה כי יש מערכות נוספות העונות על הדרישות המקצועיות.

דר"ד דישטניק ביקש לוודא שיפורסם RFI נוסף בעוד שנה, וגב' יערי מרקוס משיבה כי היא תוודא זאת.

עו"ד בנימיני הסבירה, שיש אינטרס עירוני כן לפרסם RFI, וכי האמור יצוין בפרוטוקול.

ההחלטה התקבלה פה אחד

החלטה

ממליצים להכריז על חברת AI21 כספק יחיד לתקופה של שנתיים, החל ממועד החתימה על חוזה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 115

מכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות

פניית האגף:

מכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות פורסם ביום 7.3.2025. ביום 11.3.2025 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, לאחר דחיית מועד, נקבע ליום 28.4.2025. תיבת המכרזים נפתחה ביום 30.04.2025 בראשות חבר ועדת המכרזים, מר שחר לוי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ושבע הצעות מחיר של משתתפי המכרז:

משתתף מס' 1- גליקום שיווק בע"מ

משתתף מס' 2- י.א. מטווח ובניו בע"מ

משתתף מס' 3- ס.כחילה בע"מ

משתתף מס' 4- אלפא מסופים ומדפסות בע"מ

משתתף מס' 5 - אפיק מוצרי הדפסה בע"מ

משתתף מס' 6 - ספ סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז - קריטריונים לבחינת ההצעות, העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית להתקשר עם עד שני ספקים לכל פרק, כאשר האמור מותנה בכך שתקבלנה מספיק הצעות כשרות במכרז, בכפוף לגובה הצעות המחיר שתקבלנה ממשותתפי המכרז ובכפוף לשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

בהתאם לקבוע בסעיף 7.1 לפרק ב' – תנאים כלליים ותנאי סף להשתתפות במכרז, על המשתתף במכרז להגיש את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. המשתתף במכרז מס' 5 - אפיק מוצרי הדפסה בע"מ, הגיש עותק אחד בלבד.

חוות הדעת המשפטית

1.1 **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."

1.2 **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**". [ההדגשה אינה במקור].

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

1.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף מס' 5, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

1.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא

פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

1.5. כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 מר מדאח בוחבוך כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון."

1.6. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, פ"ד נ(3) 762, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.

1.7. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני אשר כדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 5 עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. 1.8. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 5, אפיק מוצרי הדפסה בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 5.

להלן טבלאות עמידת המשתתפים בתנאי המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, שבוצע באישור יו"ר הוועדה:

שם המשתתף במכרז	ערבו ת	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 3 - היעדר קרבה משפחת ית	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	ניכוי מס במקור	ניהול ספר ס	כנס משתתפי ס חתום
משתתף מס' 1 - גליקום שיווק בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 2 - י.א. מטווח ובניו בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 3 - ס.כחילה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 4 -	V	V	V	V	V	V	V

							אלפא מסופים ומדפסות בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	משתתף מס' 5 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	משתתף מס' 6 – ספ סמרט פרינט בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

משתתף מס' 1 – גליקום שיווק בע"מ (א+ב)	משתתף מס' 2 – י.א. מטווח ובניו בע"מ (א)	משתתף מס' 3 – ס.כחילה בע"מ (א)	משתתף מס' 4 – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ (ב)	משתתף מס' 5 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ (ב)	משתתף מס' 6 – ספ סמרט פרינט בע"מ (א+ב)	משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ (א)	תנאי הסף
תנאי סף לכל הפרקים :							
V	V	V	V	V	V	V	3.1.1 משתתף במכרז אשר מטפל בפסולת אלקטרונית בהתאם להגדרת המונח 'טיפול' בסעיף 5.1 ג. בתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 (או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה), יהא בעל רישיון עסק מתאים. לחילופין, משתתף במכרז אשר אינו מטפל בפסולת אלקטרונית כאמור, ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר, או חנות מעל 800 מ"ר, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.
V	V	V	V	V	V	V	3.1.2 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".
תנאי סף לפרק א' - מתכלים/ טונרים, ראשי דיו מקוריים :							
V	V	V	V	V	V	V	3.2 למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת טונרים מקוריים ו/או ראשי דיו מקוריים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 200,000 ש"ח לפחות ללקוח, בשנתיים מתוך השנים 2022-2024.
תנאי סף לפרק ב' מתכלים/ טונרים ממוחזרים :							

תנאי הסף	משתתף מס' 1 – גליקום שיווק בע"מ (א+ב)	משתתף מס' 2 – י.א. מטווח ובניו בע"מ (א)	משתתף מס' 3 – ס.כחילה בע"מ (א)	משתתף מס' 4 – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ (ב)	משתתף מס' 5 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ (ב)	משתתף מס' 6 – ספ סמרט פרינט בע"מ (א+ב)	משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ (א)
3.3.1 משתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת טונרים ממוחזרים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 150,000 ש"ח לפחות ללקוח, בשנתיים מתוך השנים 2022-2024.	V			V	V	V	
3.3.2 ההדפסות של הטונרים הממוחזרים המוצעים על ידי המשתתף במכרז תהיינה זהות בהיקף ובאיכות להדפסות של הטונרים המקוריים על פי הוראות היצרן.	V			V	V	V	
לא הגיש הצעה	לא הגיש הצעה	לא הגיש הצעה	לא הגיש הצעה				

במסגרת הליך השלמת מסמכים ולאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים, נדרשו המשתתפים במכרז להשלים, בין היתר, את המסמכים שלהלן:

גליקום שיווק בע"מ (הגיש לשני הפרקים)

- נספח 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות ציבוריים ולהעדר קרבה משפחתית - אישור עו"ד אינו תקין.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק ג' למכרז – "לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי"- התקבל אישור מרו"ח שאינו תקין, יש להתייחס לתקן 570 ולא לתקן 58.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

י.א. מטווח ובניו בע"מ (הגיש לפרק א')

- נספח 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות ציבוריים ולהעדר קרבה משפחתית - אישור עו"ד אינו תקין.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז בתנאי סף לפרק א' מתכלים/טונרים, ראשי דיו מקוריים – "למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת טונרים מקוריים ו/או ראשי דיו מקוריים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 200,000 ש"ח לפחות ללקוח, בשנתיים מתוך השנים 2022-2024" – המשתתף הגיש ניסיון מלקוח אחד בלבד.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

ס.כחילה בע"מ (הגיש לפרק א')

- נספח 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות ציבוריים ולהעדר קרבה משפחתית - אישור עו"ד אינו תקין.

- נספח מס' 6 למכרז – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי – חסרה חתימה של שמות המאשרים וחתימתם, ואימות חתימה ע"י עו"ד/רו"ח.
- אישור ניהול ספרים.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לפרק ג' למכרז – "לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי" – התקבל אישור מרו"ח אך לא על נייר לוגו של רו"ח.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

אלפא מסופים ומדפסות בע"מ (הגיש לפרק ב')

- נספח 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות ציבוריים ולהעדר קרבה משפחתית - אישור עו"ד אינו תקין.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למכרז, בתנאי סף לפרק ב' מתכלים /טונרים ממוחזרים – "למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת טונרים ממוחזרים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 150,000 ש"ח לפחות ללקוח, בשנתיים מתוך השנים 2022-2024" - המשתתף הגיש אישור להוכחת ניסיון מ2 לקוחות, אך אחד האישורים לא מולא כנדרש.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

אפיק מוצרי הדפסה בע"מ (הגיש לפרק ב')

- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' למכרז - "משתתף במכרז אשר מטפל בפסולת אלקטרונית בהתאם להגדרת המונח 'טיפול' בסעיף 5.1.1 בתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 (או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה), יהא בעל רישיון עסק מתאים. חילופין, משתתף במכרז אשר אינו מטפל בפסולת אלקטרונית כאמור, ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר, או חנות מעל 800 מ"ר, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר." - הגיש רישיון עסק וגם תצהיר. המשתתף הגיש הבהרה לפיה התצהיר הוגש בטעות ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.
- דו"ח רשם החברות
- אישור ניהול ספרים
- אישור ניכוי מס.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

ספ סמרט פרינט בע"מ (הגיש לשני הפרקים)

- נספח 3 למכרז – תצהיר לפי חוק עסקאות ציבוריים ולהעדר קרבה משפחתית - אישור עו"ד אינו תקין.
- במסגרת השלמת מסמכים, המשתתף השלים את המסמך ומשכך, עומד בתנאי הסף של המכרז כנדרש.

בנספח 7 למכרז /נספח ג' לחוזה טופס הצעת המחיר, נקבע מחיר מקסימום בש"ח, לא כולל מע"מ. המשתתף במכרז נדרש להגיש הצעתו בכפוף למחיר המקסימום שנקבע בטופס הצעת המחיר.

בנוסף, נקבע בסעיף 6 בדף הסבר למילוי טבלת הצעת המחיר כי **"ככל שהמשתתף במכרז, לא יציע מחיר לפריט מסויים, או יציע הצעה הגבוהה ממחיר המקסימום המופיע בטבלה שבטופס הצעת המחיר, תשקלל העירייה את מחיר המקסימום בגין אותו פריט והספק מתחייב לספק את הפריט במחיר המקסימום הנקוב לצידו"**.
משתתף מס' 5 במכרז - אפיק מוצרי הדפסה בע"מ, בהצעה שהגיש לפרק ב', הגיש לפריטים 1-2, 4-7 הצעות מחיר אשר גבוהות ממחיר המקסימום שנקבע ועל כן הצעתו שוקללה בתחשיב מחירי המקסימום לפריטים אלו.

להלן טבלה ובה פירוט של הצעות המחיר המשוקללות אשר התקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, ע"פ הקבוע במסמכי המכרז :

פרק א' - מתכלים/טונרים, ראשי דיו מקוריים

משתתף מס' 7 - גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ.	משתתף מס' 6 - ספ סמרט פרינט בע"מ	משתתף מס' 2 - י.א. מטווח ובניו בע"מ	משתתף מס' 1 - גליקום שיווק בע"מ	אומדן העירייה	תיאור הפריט
756,944	699,555	729,490	750,614	890,642	הצעה משוקללת (ש"ח) לחלק 1'
73.93	80	76.72	74.56	62.84	ניקוד משוקלל לחלק 1' (ע"פ מקדם שקלול 80%)
-15%	-21%	-18%	-16%		מרחק מהאומדן לחלק 1'
17%	28%	27%	28%	12%	הצעה (אחוזים) לחלק 2' (נקבע מינימום הנחה של 12%)
17.35	20	19.73	20	16.36	ניקוד משוקלל לחלק 2' (ע"פ מקדם שקלול 20%)
-6%	-18%	-17%	-18%		מרחק מהאומדן לחלק 2'
91.28	100	96.44	94.56	79.2	סה"כ הצעה משוקללת לחלק א' ולחלק 2'

פרק ב' - מתכלים/טונרים ממוחזרים

משתתף מס' 6 - ספ סמרט	משתתף מס' 5 - אפיק	משתתף מס' 4 - אלפא	משתתף מס' 3 - ס. כחילה	משתתף מס' 1 - גליקום	אומדן משוקלל
--------------------------	-----------------------	-----------------------	---------------------------	-------------------------	-----------------

190,555	225,887	556,357	292,359	273,355	1,100,641	סה"כ הצעה משוקללת
-83%	-79%	-49%	-73%	-75%		מרחק מהאומדן

מחירי טונרים ממוחזרים אינם נקבעים ע"י היצרן של הטונר המקורי (חברת HP), אלא ע"י יצרני הטונרים הממוחזרים, וקיימים רק כמה ספקים בודדים כאלו בשוק. מדובר במוצר ממוחזר שאינו מוצר מדף ומחיריו אינם מפורסמים ברשת, אלא נקבעים כאמור ע"י יצרני המיחזור.

בהתאם לניסיון הנצבר, מחירי הטונרים הממוחזרים מושפעים ממועד END OF SALE/LIFE של דגם המדפסת ע"י היצרן של הטונר המקורי (חברת HP).

כאשר יצרני הטונרים הממוחזרים סבורים כי מועד END OF SALE/LIFE של המדפסת הספציפית מתקרב, הם יוזילו משמעותית את מחירי הטונר הממוחזר שייצרו וזאת מאחר והביקושים לטונרים לסוג המדפסת הישנה, יפחתו כנגד הגדלת ביקושים לטונרים מהדגם החדש שצפוי להחליף את המדפסת הישנה.

בהתאם לסקר שוק ולמידע הקיים בשוק ועליו התבסס האומדן, לא פרסמה חברת HP צפי ל - END OF SALE/LIFE של מדפסת זו, ומשכך מחיר הטונר הממוחזר לא היה צפוי לרדת משמעותית.

אי לכך, הפער מהאומדן נובע מהנחה כי תחזית ירידת המחיר היתה צפויה להיות בשנת 2026/7. בדיעבד, יתכן והיה צריך להפחית בגובה האומדן.

לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן:

לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת

ציוד מתכלה למדפסות:

משתתף מס' 1- גליקום שיווק בע"מ

משתתף מס' 2- י.א. מטווח ובניו בע"מ

משתתף מס' 3- ס.כחילה בע"מ

משתתף מס' 4- אלפא מסופים ומדפסות בע"מ

משתתף מס' 5 - אפיק מוצרי הדפסה בע"מ

משתתף מס' 6 - ספ סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה

למדפסות, לכל פרק ובחלוקת העבודה, כדלקמן:

שם המשתתף	שם המשתתף	פרק א' – מתכלים/טונרים, ראשי דיו מקוריים
משתתף מס' 2- י.א. מטווח ובניו בע"מ – 39%	משתתף מס' 6 – ספ סמרט פרינט בע"מ – 61%	
משתתף מס' 5 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ – 22%	משתתף מס' 6- ספ סמרט פרינט בע"מ – 78%	פרק ב' – מתכלים/טונרים ממוחזרים

דיון

גב' דהאן מציגה את הפנייה.

מר לוי מציין כי פתח את מעטפות המכרז, וכי הוא זוכר את פרטיו, ולאור המופיע בפניה, מבחינתו ניתן לאשר את המבוקש בפניה.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר את עמידת המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף למכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות:

- משתתף מס' 1- גליקום שיווק בע"מ
- משתתף מס' 2- י.א. מטווח ובניו בע"מ
- משתתף מס' 3- ס.כחילה בע"מ
- משתתף מס' 4- אלפא מסופים ומדפסות בע"מ
- משתתף מס' 5 - אפיק מוצרי הדפסה בע"מ
- משתתף מס' 6 - ספ סמרט פרינט בע"מ
- משתתף מס' 7 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

2. ממליצים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 51/2025 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות, לכל פרק ובחלוקת העבודה, כדלקמן:

שם המשתתף	שם המשתתף	
משתתף מס' 2- י.א. מטווח ובניו בע"מ – 39%	משתתף מס' 6 – ספ סמרט פרינט בע"מ – 61%	פרק א' – מתכלים/טונרים, ראשי דיו מקוריים
משתתף מס' 5 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ – 22%	משתתף מס' 6- ספ סמרט פרינט בע"מ – 78%	פרק ב' – מתכלים/טונרים ממוחזרים

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 116

מכרז פומבי מס' 68/2025 להשכרת מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמיאל 22, אפרים קישון 62 וישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום בגילאי 3-36 חודשים בעיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב-יפו (להלן: "העירייה") פרסמה ביום 08.05.2025 מכרז פומבי להשכרת 4 מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמיאל 22, אפרים קישון 62 ו-ישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 3-6 חודשים בעיר תל אביב יפו (להלן: "המכרז") בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 08.06.2025, נדחה ליום 15.06.2025 ולאחר מכן נדחה ליום 01.07.2025 (להלן: "המועד הקובע").
1. את מסמכי המכרז רכשו 9 גופים.
2. בתאריך 02.07.2025 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 7 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
3. בתאריך 03.07.2025 נבדקו מסמכי ההצעות שהוגשו ע"י משתתפי המכרז, ע"י נציגי יח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה ונציג מח' מכרזים והתקשרויות.
4. תנאי סף בהתאם לסעיף 6 לפרק ב' למסמכי המכרז:

6.1 "המשתתף במכרז, אשר יפעיל בפועל במושכר מעון יום לפעוטות בגילאי 6 - 36 חודשים, יהיה בעל/ת השכלה ממוסד מוכר ע"י משרד החינוך ו/או המל"ג בתחום החינוך לגיל הרך ו/או גננת/גנן מוסמכת/מוסמך לגיל הרך, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז."

לחילופין, למשתתף במכרז הסכם התקשרות בכתב עם צד שלישי, שהינו בעל השכלה ממוסד מוכר ע"י משרד החינוך או המל"ג בתחום החינוך לגיל הרך ו/או גננת/גנן מוסמכת/מוסמך ממשרד החינוך או במועד הגשת הצעתו למכרז (להלן: "הצד השלישי") ולפיו יתחייב הצד השלישי לתפעל את המעון לפעוטות אשר יופעל במושכר עבור המשתתף במכרז, בהתאם למסמכי המכרז וחוקה השכירות, על נספחיו.

6.2 המשתתף במכרז ו/או הצד השלישי עימו יש למשתתף במכרז הסכם התקשרות בכתב לפיו הצד השלישי מתחייב לתפעל את המעון לפעוטות אשר יופעל במושכר עבור המשתתף במכרז, בהתאם למסמכי המכרז והחוקה - הינו בעל ניסיון בניהול ו/או הפעלת מעון יום לפעוטות ו/או גן ילדים ובו לפחות 10 ילדים, בתקופה רצופה של לפחות שלוש שנות לימוד בין השנים: 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 ו-2025.

תקופות במהלכן מעון היום לפעוטות ו/או גם הילדים היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה ולחילופין בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.

6.3 המשתתף במכרז ו/או מי מטעמו שמיועד להפעיל ו/או לנהל את מעון היום לפעוטות לא הורשע ולא הוגש כנגדו כתב אישום בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אינו ראוי להיות בעלים ו/או מפעיל ו/או מנהל של מעון יום לפעוטות אשר עיסוקו בחינוך ו/או טיפול בפעוטות. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד - גם בעל השליטה בתאגיד או מנהלו, הכול לפי העניין.

6.4 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5 לפרק ב' למכרז.

6.5 ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כתאגיד / חברה - לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, ולא מוקדם משנת 2022, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח

הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

5. יודגש כי במסגרת קובץ ההבהרות למכרז ומענה לשאלות שנתקבלו מטעם משתתפי המכרז ומשתתפי כנס המשתתפים, אשר פורסם באתר האינטרנט העירוני, תנאי הסף הקבוע בסעיף 6.3 לפרק ב' למסמכי המכרז בוטל וכך בהתאם בוטל סעיף 8.9 לפרק ב' למסמכי המכרז - להוכחת עמידה בתנאי סף 6.3 ובמקומו הוכנס תנאי מתלה בסעיף לפרק ב' למסמכי המכרז שנוסחו כדלקמן:

12. "יודגש ויובהר, כי תנאי מתלה לחתימת החוזה עם הזוכה במכרז ולמימוש זכייתו, הינו הצגת רישיון הפעלה או רישיון זמני, בהתאם לחוק הפיקוח על מעונות יום לפעוטות, תשע"ט-2018. הרישיון יוצג בתוך 45 ימים ממועד הודעת העירייה על החלטת ועדת המכרזים להכרזה על זוכים במכרז או במועד אחר שייקבע על ידי המנהל. ככל שהזוכה לא יציג את הרישיון, כמפורט לעיל, תהא ועדת המכרזים רשאית להורות על ביטול זכייתו ועל הכרזה על ההצעה הבאה בדירוג ההצעות כעל ההצעה הזוכה במכרז, ולמשתתף במכרז לא תהא כל טענה ו/או דרישה כלפי העירייה בשל האמור".

6. אומדן העירייה – אומדן אגף נכסי העירייה נקבע בהתאם לכל נכס ועל פי חוות דעת שמאיות. חוות הדעת השמאיות נבדקו ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין מיחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה ונמצאו סבירות, כמפורט להלן:

6.1 עבור השכרת מעון יום לפעוטות ברחוב מאיר בינת 2, בהתבסס על חוות דעתה של השמאית מלכה דור מיום 04.06.25 נקבע מחיר מינימום לשכירת הנכס על סך 14,760 ₪ (ארבע עשר אלף שבע מאות ושישים שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כחוק לחודש שכירות.

6.2 עבור השכרת מעון יום לפעוטות ברחוב עמיאל 22, בהתבסס על חוות דעתה של השמאית תמר אברהם מיום 29.05.25 נקבע מחיר המינימום לשכירת הנכס על סך 15,370 ₪ (חמישה עשר אלף, שלוש מאות ושבעים שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כחוק לחודש שכירות.

6.3 עבור השכרת מעון יום לפעוטות ברחוב אפרים קישון 62, בהתבסס על חוות דעתה של השמאית מלכה דור מיום 04.06.25 נקבע מחיר המינימום לשכירת הנכס על סך 17,900 ₪ (שבע עשר אלף ותשע מאות שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כחוק לחודש שכירות.

6.4 עבור השכרת מעון יום לפעוטות ברחוב ישראל ב"ק 13, בהתבסס על חוות דעתה של השמאית מלכה דור מיום 04.06.25 נקבע מחיר המינימום לשכירת הנכס על סך של 15,730 ₪ (חמישה עשר אלף שבע מאות ושלושים שקלים חדשים) בתוספת מע"מ כחוק לחודש שכירות.

7. בדיקת מסמכי המכרז

7.1 משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ח.פ. 517172219:

מבדיקת מסמכי הצעתו של משתתף זה, נמצא כי המשתתף לא צירף למסמכי הצעתו: אישור ר"ח לעניין "הערת עסק חי", אישור ניהול ספרים וניכוי מס, לאחר קבלת אישור יו"ר וועדת המכרזים, בוצע הליך השלמת מסמכים, המשתתף הגיש את המסמכים כנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף של המכרז.

7.2 משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877:

מבדיקת מסמכי הצעתו של משתתף זה, נמצא כי המשתתף לא צירף למסמכי הצעתו קבצי הבהרות: מס' 2, מס' 3 ומס' 4 חתומים, לאחר קבלת אישור יו"ר וועדת המכרזים, בוצע הליך השלמת מסמכים, המשתתף הגיש את המסמכים כנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף של המכרז.

7.3 משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779:

מבדיקת מסמכי הצעתו של משתתף זה, נמצא כי המשתתף לא צירף למסמכי הצעתו קבצי הבהרות : מס' 2, מס' 3 ומס' 4 חתומים, לאחר קבלת אישור יו"ר וועדת המכרזים, בוצע הליך השלמת מסמכים, המשתתף הגיש את המסמכים כנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף של המכרז.

7.4 משתתף מס' 7 – גן גמדים ח.פ. 516976313 :

מבדיקת מסמכי הצעתו של משתתף זה, נמצא כי המשתתף לא צירף למסמכי הצעתו אישור רו"ח לעניין עסק בשליטת אישה, לאחר קבלת אישור יו"ר וועדת המכרזים, בוצע הליך השלמת מסמכים, המשתתף הגיש את המסמכים כנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף של המכרז.

8. להלן טבלה ובה פירוט ההצעות הכספיות שהוגשו ע"י המשתתפים במכרז אל מול אומדן אגף נכסי העירייה:

מאיר בינט 2	עמיאל 22	אפרים קישון 62	ישראל ב"ק 13	אומדן	
14,760 ₪ בתוספת מע"מ כדין	15,370 ₪ בתוספת מע"מ כדין	17,900 ₪ בתוספת מע"מ כדין	15,730 ₪ בתוספת מע"מ כדין		
			18,888 ₪	משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ח.פ. 517172219	1
9,000 ₪	5,000 ₪	9,000 ₪	13,000 ₪	משתתף מס' 2 – להעניק מהנשמה ע"ר 580701282	2
	9,000 ₪			משתתף מס' 3 – ילו סנשיין בע"מ (חל"צ) ח.פ. 516948866	3
		20,000 ₪		משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877	4
	9,500 ₪			משתתף מס' 5 – קטנטנים ע.מ. 558194981	5
	18,200 ₪		22,200 ₪	משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779	6

		18,000 ₪	משתתף מס' 7 – גן גמדים ח.פ. 516976313	7
--	--	----------	--	---

9. כפי המפורט בטבלה שבסעיף לעיל, **משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877** הגיש את הצעת המחיר הגבוהה ביותר **לנכס ברחוב אפרים קישון 62, ת"א - יפו ומשתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779** הגיש את הצעות המחיר הגבוהות ביותר לנכסים ברחוב: **עמיאל 22, ת"א - יפו ו- ישראל ב"ק 13, ת"א - יפו** וסימן בטופס הצעת המחיר (נספח מס' 5 למסמכי המכרז) כי ביכולתו להפעיל 2 נכסים במקביל, וזאת בנוסף לשני מעונות יום לפעוטות אותם מפעיל כיום, כפי המפורט בנספח מס' 6 למסמכי המכרז המעיד על ניסיונו.

10. למען הסדר הטוב, יצוין כי **משתתף מס' 2 במכרז – להעניק מהנשמה ע"ר 580701282** הינו המשתתף היחיד שהגיש הצעה להפעלת הנכס ברחוב מאיר בינט 2, אולם הצעתו הכספית נמוכה משמעותית מאומדן הערייה.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנושא:

כאשר מדובר בהצעה הנמוכה במידה ניכרת ביחס להערכת הערייה, בחירה בה אינה משיגה תכלית מרכזית שבבסיס המכרז והיא יעילות כלכלית. עסקינן בנכסי ציבור, ובמקרה זה בחירה של הצעה נמוכה באופן משמעותי משמעה בהכרח גריעה מקופת הציבור שעליה מופקדת הערייה. לערייה עומדת החובה להגן על רכוש הציבור, ולא להשכירו בסכום נמוך, כאשר אין לאף גורם זכות מוקנית לזכות ברכוש הציבור, ובוודאי לא במחיר נמוך מערכו.

תקנה 22(ד) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**"), קובעת כך: "**היה נושא המכרז חוזה למכירת מקרקעין או טובין של העיריה, תמליץ הוועדה על ההצעה הגבוהה ביותר, כל עוד אינה נמוכה באופן בלתי סביר מן הסכום שנקבע באומדן**".

האמור יפה גם ביחס להשכרת נכס עירוני, כבענייננו. לפיכך, בהתאם למפורט לעיל ולנוכח הפער המשמעותי של ההצעה מאומדן הערייה, שהינו בלתי סביר לדעת האגף, ובהתאם להוראות תקנה 22(ד) לעיל, אגף נכסי הערייה מבקשת מהוועדה הנכבדה שלא להמליץ על ההצעה היחידה שהוגשה עבור הנכס ברחוב מאיר בינט 2.

בהקשר זה כבר נקבע בבג"צ 81/85 חסיד נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לט(3) 424, 425 (1985):

"...אין חובה על הציבור להעביר את רכוש הכלל לידיים פרטיות בלי לבדוק בדוק היטב, אם הדבר נעשה במחיר ראוי. אין לאף גורם זכות מוקנית לזכות ברכוש הציבור ובוודאי לא במחיר נמוך מערכו".

11. עוד יצויין, כי המשתתפים: **משתתף מס' 2 – להעניק מהנשמה ע"ר 580701282, משתתף מס' 3 – ילו סנשיין בע"מ (חל"צ) ח.פ. 516948866 ו- משתתף מס' 5 – קטנטנים ע.מ. 558194981** הגישו הצעות לנכסים נושא המכרז, אולם הצעותיהם הכספיות היו נמוכות משמעותית מאומדן הערייה ביחס לנכסים אליהם הגישו את הצעתם, וכן נמוכות מסכומי ההצעה הגבוהה ביותר עבור הנכסים אליהם הגישו את הצעתם, ולכן לא נתבקשו להשלים מסמכים, שכן ממילא הצעתם לא אמורה הייתה להיות מוכרזת כהצעה הזוכה לפרקים אלו, לאור סכומה.

12. המלצת האגף:

לאור האמור לעיל, אגף נכסי הערייה מבקש בזאת את אישור הוועדה כמפורט להלן:

11.1 להכריז כי הצעותיהם של: **משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877** להפעלת הנכס ברחוב אפרים קישון 62, ת"א - יפו ושל **משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779** להפעלת הנכסים ברחוב: **עמיאל 22, ת"א - יפו ו- ישראל ב"ק 13, ת"א - יפו** עומדות בתנאי הסף של מכרז פומבי מספר 68/2025 – להשכרת מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמיאל 22, אפרים קישון 62 ו-ישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 3-36 חודשים בעיר תל אביב - יפו.

11.2 להכריז על הצעת משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877 כזוכה במכרז להפעלת הנכס ברחוב אפרים קישון 62 בעיר תל אביב - יפו ולהכריז על הצעת משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779 כזוכה להפעלת הנכסים ברחוב : עמיאל 22 ו- ישראל ב"ק 13 בעיר תל אביב - יפו.

11.3 להשאיר את הצעותיהם של משתתף מס' 2 – להעניק מהנשמה ע"ר 580701282, משתתף מס' 3 – ילו סנשיין בע"מ (חל"צ) ח.פ. 516948866 ו- משתתף מס' 5 – קטנטנים ע.מ. 558194981 ב"צריך עיון", לאור המפורט לעיל.

11.4 לאור אי ההכרזה על הצעה זוכה עבור הנכס ברחוב מאיר בינט 2, ת"א – יפו, אגף נכסי העירייה יבצע בחינה, בשיתוף האגף לקידום הגיל הרך, מחלקת מכרזים והתקשרויות והשירות המשפטי, בנוגע לשימוש וההפעלה של הנכס האמור, לרבות האפשרות לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים בתנאי המכרז ו/או לצאת למכרז חדש להפעלת הנכס.

דיון

גב' דהאן הציגה את הפנייה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק, מדוע לנכס במאיר בינט 2 הוגשה הצעה אחת בלבד ובמחיר נמוך משמעותית מהאומדן, גב' רוזנבאום משיבה כי ייתכן שהסיבה היא ביקוש נמוך באזור, למרות שהגן חדש ויפה אך מרוחק. היא מציינת כי יפורסם מכרז חדש או ינוהל מו"מ בגין נכס זה אך לא בטוח שיספיקו לפני 1.9. ד"ר דיסטניק מציע לבדוק שוב את האומדן.

מר שחר לוי מציין כי לטעמו הצעה של 9,000 ₪ אינה נמוכה באופן אסטרונומי אל מול האומדן, במיוחד לאור מצוקת גני הילדים, באופן שמאפשר לדעתו לקבל את ההצעה. גב' רוזנבאום מציינת כי הפער מהאומדן הוא מעל 40% ומדובר בפער גבוה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק, מדוע לא הוזמן המציע שזכה בשני נכסים לזכות טיעון (כאשר הוא כבר מפעיל שניים נוספים), גב' רוזנבאום משיבה כי הייתה התלבטות, אך מאחר שהמכרז אפשר הפעלת שני נכסים והמשתתף במכרז הצהיר על יכולתו להפעיל שני גנים, וכן כדי לא לדחות את פתיחת הגנים בספטמבר, הוחלט לא להזמין לזכות טיעון. גב' מעודי מציינת כי בתנאי המכרז לא נקבעה הגבלה בנושא ולא נקבע כי משתתף המפעיל גן ילדים בעיר יוכל לזכות בנכס אחד בלבד וכי המשתתף במכרז הצהיר על יכולתו לתפעל שני גנים ויוזמן לדיון מול מנהל אגף הנכסים על מנת לוודא שאכן הוא עומד מאחורי הצעתו.

לדבריו של מר שחר לוי על דיון תחת לחץ, גב' רוזנבאום משיבה כי מתקיים בעירייה הליך רב-שנתי לבחינת מכרזי גנים בשיתוף גורמים שונים, וכרגע הוחלט לפרסם מכרזי מחיר, ובעתיד ייבחנו מכרזי מחיר ואיכות.

גב' דהאן מוסיפה כי גם משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ומשתתף מס' 7 – גן גמדים עומדים בתנאי הסף. ד"ר ד. דיסטניק ממליץ לקבל את המלצת האגף וממליץ לפנות לגן ילדימות בע"מ לוודא יכולת פתיחת שני הגנים במקביל. מר ש. פרץ הסכים להמלצה ומר ש. לוי התנגד.

גב' דהאן מוסיפה כי גם משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ומשתתף מס' 7 – גן גמדים עומדים בתנאי הסף.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מספר 68/2025 להשכרת מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמיאל 22, אפרים קישון 62 ו-ישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 3-36 חודשים בעיר תל אביב – יפו:

1. משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ח.פ. 517172219

2. משתתף מס' 4 – יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877

3. משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779

4. משתתף מס' 7 – גן גמדים ח.פ. 516976313

2. מאשרים להכריז על המשתתף גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779 כזוכה במכרז, להפעלת הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13 ועמיאל 22 בעיר תל אביב – יפו וזאת, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

3. מאשרים להכריז על המשתתף יוניטף מעורבות חברתית ע"ר 580419877 כזוכה במכרז, להפעלת הנכס אפרים קישון 62 בעיר תל אביב – יפו וזאת, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

4. מאשרים לנהל מו"מ להפעלת הנכס ברחוב מאיר בינט 2, ת"א – יפו בתנאי המכרז

5. מאשרים להשאיר את הצעתם של המשתתפים במכרז: להעניק מהנשמה ע"ר 580701282, ילו סנשיין בע"מ (חל"צ) ח.פ. 516948866 ו- קטנטנים ע.מ. 558194981 ב"צריך עיון, זאת לאור הפער בין מחיר הצעתם לבין אומדן העירייה.

6. מאשרים לאגף נכסי העירייה לפנות למשתתף גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779 ולוודא שאכן ביכולתו להפעיל את שני הנכסים ברחובות: עמיאל 22, ת"א - יפו ו- ישראל ב"ק 13, ת"א - יפו וזאת, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם.

וכמפורט לעיל.



אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות



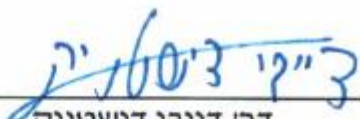
גילה דקאן, רו"ח
מנהלת תחום בכירה מח' מכרזים והתקשרויות



עו"ד נטלי שמואלי מעודי
ס. בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

7.8.25

7.7.25



ד"ר דיבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

10.8.2025

תאריך

